



3 1761 03530 9673

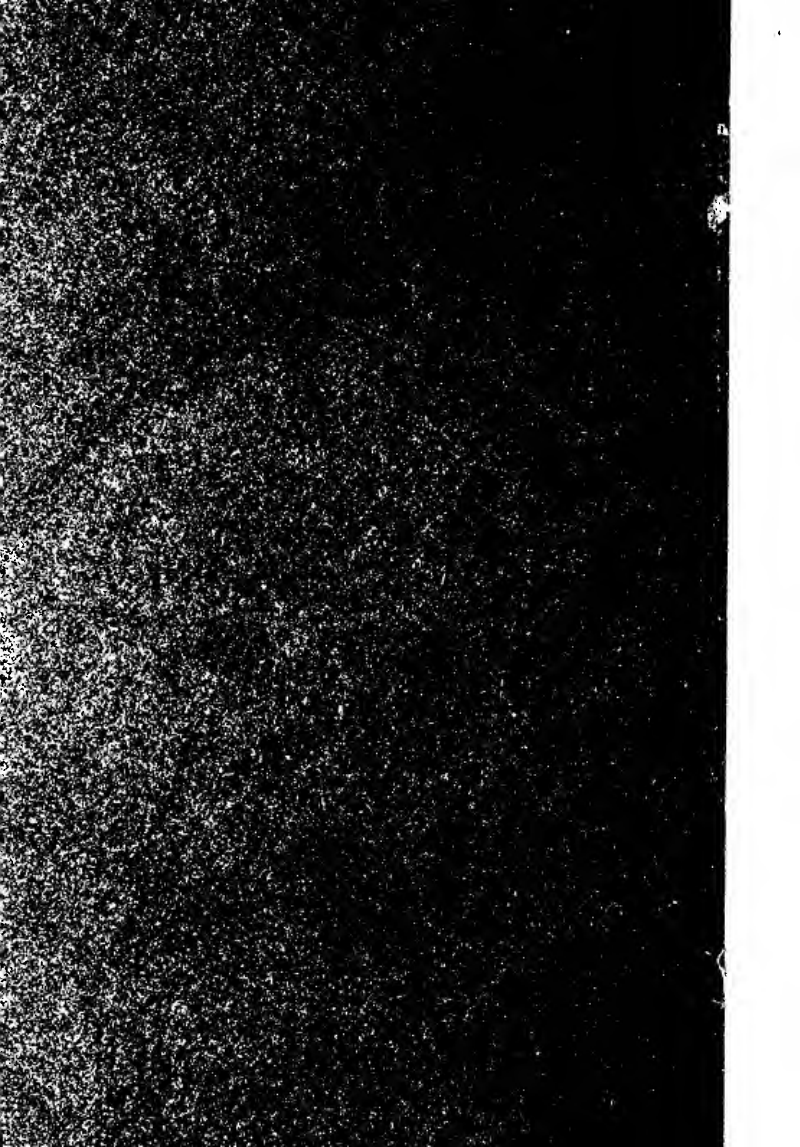
Reznicek, Vaclav
Frantisek Ladislav Celakovsky

PG

5030

C47

4030



FRANTIŠEK LADISLAV ČELAKOVSKÝ.

SESTAVIL

VÁCLAV ŘEZNÍČEK.



SKUPINA
SDRUŽENÍ KATOL. MLÁDEŽE
PRO CHANOVICE A OKOLÍ




V PRAZE 1899.

KLADEM VLASTNÍM. — TISK ALOISA WIESNERA, V PRAZE.

Cena 50 kr. (1 k.).

 Pro pány předplatitele „Modré knihovny“, kteří nám předplatné doposud neposlali, přikládáme složný list poštovní spořitelny k brzkému použití. 

Předplatné na celý ročník „Modré knihovny“ obnáší 2 zl.

 Platí se u nás, na Král. Vinohradech č. 715.

Příští číslo (*páté osmého ročníku*) vyjde 31. března 1899.

Vydavatel „Modré knihovny“ **Václav Řezníček** vydal doposud tyto své samostatné knihy:

Léta spásy. Obrázky z pruské přehánky. V Praze u Jana Otty 1882.

Z podhorských tradic. V Praze u Al. Lauermanna 1883. (Rozebráno.)

U českého Iva. Historie z doby rozruchu. V Praze u J. Otty 1883.

Podloudníci. Povídka z doby neúrody. Večerní zábavy č. 33. r. 1883. (Rozebráno.)

Na stará kolena Větší idylla V Praze u A. Reinwarta 1883. (Rozebráno.)

Po velké události. Tré obrazů z těžkých dob. V Praze u J. Otty 1884.

Za utrpení předků. Obraz ze selského pozdvižení. V Praze, „Matice lidu“ č. 103. (Bylo zabaveno, ale námitkám proti zabavení tomu soudem dáno místo.) R. 1884. (Rozebráno.)

X FRANTIŠEK LADISLAV ČELAKOVSKÝ.

Sestavil

VÁCSLAV ŘEZNÍČEK.



Modré knihovny číslo 46.

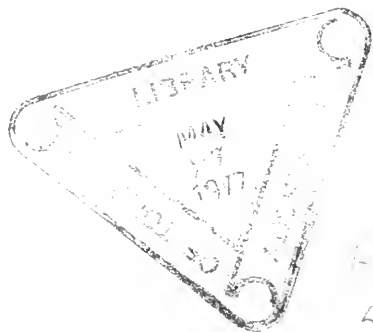
Osmeho rečníku sv. IV.



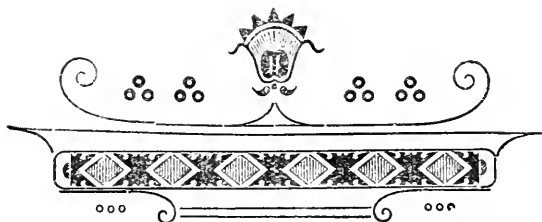
V PRAZE.

Nákladem dra. Václava Řezníčka.

1899.



16
503
C47



Při příležitosti sté výročnice narozenin Frant. Lad. Čelakovského vydáváme tento postupný přehled jeho života, působení a snah v té dobré vůli, aby ve stručnosti posloužil každému, kdo by se chtěl o velkém významu Čelakovského v našem veřejném a literárním životě poučiti a některé důležité momenty z jeho působení si připomenouti. Obsáhlá dlouholetá studie o Čelakovském chystá se na jiné straně a vydána bude později.

Tim jsou také účel a místo této skromné knížky ve veřejnosti určitě vyznačeny.





(Rodiče. — Na latinských školách v Budějovicích a v Písku.
Na filosofii v Praze a v Budějovicích.)

Strakonický měšťan a tesařský mistr, Vojtěch Čelakovský, majitel domu č. 252 v ulici na Stráži řečené, dočkal se dne 7. března 1799 v domácnosti své radostné události. Choť jeho Anna povila mu zdravého, silného synáčka prvorozence, jemuž téhož ještě dne při křtu dáno bylo jméno František.

František zůstal napotom radostí i potěšením svých rodičů jediným, když druhorozený jeho bratříček Antonín v útlém věku asi šestiletý umřel.

Otec, Vojtěch Čelakovský, byl muž vážný, obratný řemeslník a nanejvýš příčinnivý člověk, který se o svou rodinu s největší dbalostí a pečlivostí staral. Při narození Františkově bylo mu 47 let.

Paní Anna Čelakovská, manželka svého o sedmnácte let mladší, byla na tehdejší dobu žena velice pokročilá a probudilá, ze kterýchžto výborných její vlastností jedináček František ihned od nejnežnějšího mládí svého velice mnoho kořistil.

Dobrá matinka naučila ho sama čísti a počítati a dokonale vycvičila ho (vedle mateřštiny) také v po-

čátcích jazyka německého, jímž výborně vládla. Otec Františkův německy nemluvil, ale s manželkou svou shodoval se v bohaboynosti, v jejímž luzném ideálním ovzduší bystrý synáček z dítěte odrůstal ve chlapce.

Dětská svá léta strávil František Čelakovský poněkud pod ochranou a ve společnosti výtečné své matinky, jejíž širší na tu dobu rozhled a bystrost byly mu napotom ve městské domácí škole zaamenitým návodem. Matka vlastně o osudu synáčka jedináčka rozhodla sama. Když ho chtěl otec po odbytí povinné návštěvy školní vyučiti svému řemeslu tesařskému, tu nadaný František sám si volil jemnější, dovednější a i pohodlnější řemeslo tesařství příbuzné. Chtěl být truhlářem. Pochopil zajisté, s jakými nesnázemi a s jakým nebezpečím a namáháním tatínek pracuje při stavění krovů, roubení a vůbec při tehdejších tesaření, jež bylo ondy ještě řemeslem daleko umělejší, důležitějším a hojněji potřebným, než-li jest dnes.

Synova, ze vrozeného vtipu a dobrého soudu vyvírající snaha dosíci lepšího, než-li měl otec, byla asi toho hlavní příčinou, že se rodiče rozhodli, dáti ho na studie, když projevil chuť získati a dobýti si postavení nad stav otcův. Zbožná matinka myslila při tom, že by mohl být jednou knězem a tatíček byl ochotným, vše na to vynaložiti. Proto ochotně r. 1812 dovezl Františka na latinské školy do Budějovic.

Odchodem synovým na studie nastaly rodině poněkud prací rukou svých živícího měšťana strakonického Čelakovského nemalé starosti. Každý hotový groš musí být uložen, aby byl obětován na Františka, za nímž jeho dobrá matinka ze Strakonice do Budějovic sama chlebiček a prádlo donášela, nedbajíc dálky cesty a časů i nečasů při tom ji pronásledujících.

V Budějovicích našel František Čelakovský milého druha ve svém spolužáku Josefu Kamarytovi, s nímž společně bydlil. Mladistvé ty dušinky, ač každá jiné povahy, ihned k sobě důvěrně přátelsky přilnuly. Upoutala je k sobě vzájemná a společná libůstka, již oba takřka ještě chlapci na místě jiných radováněk a kratochvílí hověli. Oba byli horlivými čtenáři: „Mívali oba v obyčeji opisovati si čistě každou báseň, ježto jim v zalíbení vešla a sepsané básně v svazečky malé uvazovali, neb jim lze nebývalo, všech žádaných básnických knih si zaopatřiti, ač mnohdy za trapný toliko hlad si kupovali knih, pyšní ještě jsouce, „že (jak sami říkávali), v kufřících svých více knih, než-li prádla mají.“ Takové knihy tištěné a takové svazečky psané bývaly vždy o prázdninách žádaným a sladkým pokrmem obou a sešedše se opět ve školách čítávali jeden druhému, co nového byli získali a utvořili.“

Za tehdejších poměrů v Čechách, o nichž se zde šířiti netřeba, měli oba přátelé a drnhové ve svých zápiscích daleko více básní německých, než-li českých, a také znali více knih německých, než-li českých. Českých básní nasbírali si tehdy nejvíce ze Hromádkových tou dobou vycházejících a v Budějovicích rozšířených: „Novin Vídeňských“ a „Prvotín pěkných umění“.

Doma ve Strakoniciích na prázdninách dlící student Čelakovský pak bavíval se ponejvíce čtením Schillera a Goetheho, jejichž mnohým básním naučil se na paměť. A tu potom procházejí se po okolí, za různých případů a okolností těchto svých výletů do přírody básně ty si opakoval a bezděčně, nadán zlatou hřívnou básnického smyslu, verše ty měníval dle vlastních pocitů a nálad. A nové tyto dítky poetického nadšení

pak si zaznamenával pro potěšení a zábavu, nemaje ovšem tušení, že tak národu svému cvičí a pěstuje jednoho z nejpřednějších, nejvýraznějších a nejryzejších básníků.

Při počátku druhé polovice čtvrté gymnasijské třídy musil se však Čelakovský na čas s přítelem Kamarytem rozloučiti. Daleké cesty ze Strakonice do Budějovic matičku jeho unavovaly tak, že si je zkrátila, aby syna ve studiích domácností svou podporovati mohla. František Čelakovský dán byl na další studie do Písku, což však rozvoji bystrého jeho ducha jenom nemálo prospělo. V Písku totiž dostalo se mu za učitele profesora, kterýž byl sice pro své vystoupení proti působení vlastenců, zejména Josefa Jungmanna, vyhlášen do jisté míry za odpůrce českých snah národních. Avšak ve skutečnosti byl pán ten, Alois Uhle, poněkud celkem jinakým, než-li se zdál býti dle brožurky, již byl r. 1812 vydal. V muže již vyspělý a chladně soudící Čelakovský o něm napotom r. 1835 v rozhodné obraně jeho proti Kollárovi napsal následovní památné doznání: „Pan Alois Uhle byl v r. 1816 a 1817 v Písku mým humanitním učitelem, na jehožto hodiny nám dávané dosaváde s potěšením se rozpomínám a jsemuž tím co živ vděčen zůstávám, že byl mezi prvými, kteří lásku k mateřskému jazyku ve mne jsou vzbudili, na jeho krásy a dokonalost mne pozorna činíce.“

V Písku na humanitních školách náležel Čelakovský mezi nejvýtečnější žáky. Zajisté proto, poněvadž se mu dostalo také prozíravých a výtečných učitelů, kteří jeho výborné vlohy vésti a oceniti dovedli.

A v době té r. 1817 vidíme Čelakovského účastniti se také již veřejného života. Jako student na prázdninách zřídil se svými druhy doma ve Strakonicih

divadlo, na němž jako ochotník vystoupil ve Štěpánkově kuse „Korytané v Čechách“, jež studenti tehdy svým rodákům jako novinku sehráli. Při tom byli jim platně nápomocnými někteří z měšťanů, z nichž vynikal zejména probudilý a pokročilý mistr truhlářský Jan Plánek.

Ctíhodný a v zasloužilé paměti pro vždy zachovaný muž ten těše se poměrnému blahobytu učinil si svým potěšením sledování duchovního pokroku národa svého a od mladých let svých shromáždřoval si vzácnou českou knihovnu. Co lepšího vycházelo, všechno hleděl si zaopatřiti a když se s bystrým a podnikavým studentem Čelakovským při divadle seznámil, ochotně mu otevřel své literární poklady. U něho seznámil se Čelakovský se vším cennějším, čím se tehdejší doba v české literatuře honosila a mohl toho ve dnech prázdně do syta užívat. O deset jenom let starší Plánek se z toho jenom těšil, když mladistvý jeho přítel student z pokladů jeho co nejvíce čerpal a těžil.

A tu Čelakovský na místě lásky k poesii německé začal si oblibovati básnění české, tak že napotom ještě jenom dvakráte osedlal si Pegasa sedlem německým. A sice poprvé r. 1817, když milý jeho pan profesor Uhle „takořka konkurs mezi žáky svými byl vypsál na nejlepší báseň ke cti a chvále tehdejší (písecké) paní krajské“.

V tom „konkursu školním zvítězil Čelakovský mezi šesti žáky a to tím způsobem, že se jemu i té cti dostalo, aby směl osobně báseň svou deklamovati mocné paní krajské, ba aby nžřel báseň svou panem profesorem danou do tisku.“ Podruhé pak napotom později r. 1821, „kdežto zamilovav si při Hostinném (Arnau) v horách Krkonošských přesličnou pannu ně-

meckého rodu i chvalozpěv německý podle Göthova „Mignon“ byl složil.“

Když roku 1817 přišel domů na vánoce, blahopřál k novému roku příteli Plánkovi v důkaz svého povděku a náklonnosti k němu českou odou, první svou českou básní, jež nezůstala před jinými utajenou.

Čtenářem byl Čelakovský již v těchto letech soudným a pozorlivým, neboť ve knihách, třeba i vypůjčených, přičiňoval poznámky a rád se o důležitější myšlenky a náhledy přel a to zejména s milým přítelem svým Josefem Kamarýtem, s nímž si z Písku dopisoval a některý čas prázdnin s ním trávil. Kamarýt dlival u něho ve Strakoniciích a z dob těch výše zmíněný Plánek potom vyprávěl o jejich poměru toto: „S Kamarýtem, ač laskavým přátelstvím a tím více svým básnictvím spojení, často pro učené své hádky z hněvu nevycházeli a někdy celý den na sebe nepromluvili, ačkoliv jeden bez druhého z domu kroku nečinil, což mě častěji k smíchu nutilo, zvláště když jsem musil mezi nimi prostředníka dělati.“

Čelakovský tedy od mladých svých let vždycky tak rozhodně své mínění zastával, že byl ochoten obětovati za ně i vše, co mu bylo nejdražším. Ani měkkého, něžného přátelství Kamarýtova, když se tento jeho lepšímu přesvědčení vzpíral, nedbal a nešetřil. Tento jinak zdobný rys povahy přímostí svou uťal Čelakovskému v životních příhodách velice mnoho — výhod a spůsobil mu často trpké rozpaky, když nechtěl točiti pláštěm po větru a když černé neprohlásoval za bílé, trulauta za výtečníka, chybu či omyl za pravdu.

V ohledu pravdymilovnosti a přímostí vyniká Čelakovský v životním svém těžkém zápase jako bohatýr,

kterýž dovedl pro pravdu trpěti a za lež nikdy odměňovati se nedal.

Po odbytí humanitních škol v Písku odebral se Čelakovský na další filosofická studia do Prahy, odkudž zůstával s přítelem Kamarytem v nepřetržitém písemném spojení. „Listy Čelakovského a Kamaryta v ten čas psané jsou z obou stran naplněny neobyčejnou upřímností, jakož se i tím vyznamenávají, že jsou složeny a to někdy až nad míru bez úzkosrdečného šetření osob a veřejných okolností.“

Přímost a důvěrnost tato, pel své doby, který dávno s jejími příběhy zanikl a vymizel, je pro nás dnes po osmdesáti letech tím cennějším, jsa svědectvím jak o těch a oněch záležitostech soudili nadšení součastníci, kteří si upřímně pověděli, jak o tom či onom smýšlí. „Láska totiž ohnivá k poesii a k vlasti, jsouc jim pohnutkou k dopisování vzájemnému sobě, ve kterém, jako zrcadlo nejen doby jejich přátelství, nýbrž s ním i doby literárních tehdejších pokusův se zračí.“

V Praze našel Čelakovský nového přítele ve spřízněné duši Josefa Chmelenského, s nímž se byl již z Budějovic znal a s ním potom v užší důvěrný svazek družnosti vstoupil.

Dojmům a nadšení přístupná a snadno vznětlivá mysl Čelakovského přišla v Praze zrovna ve vroucí var vlasteneckého probuzení. Působil zde Dobrovský, vydávaje tehdy svou historii literatury české, Jungmann účastnil se horlivě literárního ruchu, Hanka vydával „Starobylá skládání“ a zrovna tehdy nedávno přinesl ze Králové Dvora pergameny se starobylými zpěvy, jež celou veřejnost nanejvýš vzrušily a nadchly. „Není tedy divu, že v takovém čase i mladý Čelakovský více dbal o zpěvy onoho pravého zlatého věku literatury české,

než o přednášky mnohých profesorů, kteří žáky své jen ve vzletu olověnými perutmi povzbuzovali.“ „Tehdáž už nejen Slované, nýbrž i Němci, ba všichni procítější národové Evropy poznali, že život literární jich jinak se nepodzdvihne k čilejšímu opět a důkladnějšímu působení, než vynešením velikánů dřívější literatury z hrobu zapomenutí na jevo.“

Na pražském učení filosofickém měl na Čelakovského, dle vlastních pozdějších jeho doznání, největší vliv profesor Bernard Bolzano a „to nebyla tak část náboženská přednášek Bolzanových, jako část filosofická, ježto jímala jeho pozornost,“ tak že téměř všecko, co z filosofie znal, děkoval jenom Bolzanovi.

V Praze výtečný student Čelakovský přednášek ostatních profesorů zrovna právě se vroncím nadšením nedbal. „Toho byli ovšem dilem mnozí profesori tehdejších studií sami vinni, neznajíce zralým vyučováním a příjemnou i jasnou formou přilákati tékavé myslí jinochův; jednak ale byli příčinou skrovného prospěchu i čeští studující sami, jižto horující na výšinách samé toliko národnosti neseznávali, že pravé vědy i dobu všelidskou v sobě uzavírají.“

V časech těch postavil se Čelakovský již na rozhodně národní a vlastenecké stanovisko a podle tehdejšího obyčeje přidal si ke svému křestnému jménu ještě také jméno „Ladislav“, při čemž ho přítel Kamaryt následoval přibрав přídomek Vlastimil.

Roku 1818 pak Čelakovský horlivě již česky básnil. Z léta toho pochází ducha jeho charakterisující báseň „Na smělost“ a poetická mysl jeho zrcadlí se ve „Večerním patření“.

Než ze příčin, jež se dnes dají leda hádati, ve studích filosofických v Praze nepokračoval, anobrž do

druhého jejích ročníku, do fyziky, odebral se do Budějovic. Důvodem k tomu může být jednak snažší tam výživa a potom jeho úmysl, státi se knězem, ku kterémužto stavu byl matičkou svou jako předurčen. Proto snad hledal Budějovice, aby tam byl potom snáze do semináře přijat.

Než krok tento rozhodl o jeho budoucnosti jinak.

Nadšen v Praze láskou k české zašlosti a zejména ke staré české literatuře, jal se v Budějovicích píditi se po starých její památkách, po českých knižkách. A při tom se ke svému neštěstí či štěstí dověděl, že kanovník K, jsa milovníkem knih, chová vzácnou sbírku staročeských spisů.

„Chudobný náš student budějovický, neznaje žádné přímé cesty, kterouž by se až ku kanovníku samému dostal, věděl sice nyní o ráji, ale zdálo se mu, že nevstoupiti veň, předce nesnesitelným by bylo trýzněním. Lehkomyslnost mladictví vynalezla si tedy brzo jednu ač křivou poněkud cestu a táž sama lehkomyslnost nemyslíla zároveň na nebezpečnost její. Seznámil se totiž se služebníkem téhož kanovníka, jenžto mu tajně jednu knihu po druhé z bibliotéky pána svého přinášel a po přečtení opět do knihovny zanášel.

Výborně se po nějaký čas toto sladké tajemství oběma dařilo a Čelakovský, jsa tím přeblaženým, studoval ve starých knižkách a vyčerpával pilně z nich, co se mu zdálo užitečným. Avšak nastojte! jednoho dne, právě jak znovu donášel Čelakovskému knihu, zadržen byl od pána svého nevěrný sluh, ba neštěstí tomu chtělo, že kniha ta právě byla „Postilla Jana Husi mučedlníka božího na evangelia, která se čtou přes celý rok.“

Jaká vichřice se tu pozdvihla nad hlavou ubohého

Čelakovského, snadno možná si pomysleti. Pan katecheta byl předvolán před kanovníka a před katechetu opět Čelakovský, jemužto nikdo věřiti nechtěl, že si takových knih ne pro náboženský snad obsah, než pouze pro starobylost všimal. Z cesty křivé ovšem nijak se vymluvit nemoha, mnsil Čelakovský opustiti Budějovice — —“

Hrozný pro studenta osud!

Ze studií a blízké již budoucnosti i ze blahých studií soukromých vytržen octl se Čelakovský na pokraji záhuby. Již stál takoruka na práhu budoucího svého povolání a náhle stál před zející propastí, do níž se všechny jeho naděje i očekávání milých rodičů řítily.

V Budějovicích, pilně studuje pro školu, sledoval zároveň horlivě ruch probouzející se nové doby nad národem českým a tu nejvíce uchvátíla ho v Prešpurce r. 1818 vydaná knížka: „Počátkové českého básnictví, zvláště prosodie“. Sepsali ji Čelakovského o málo starší mladíci Pavel Josef Šafařík a František Palacký, kteří ve spisku tom dokazovali, že „kvantita či časoměra daleko předčí nad přízvučnou (tehdy všeobecně oblíbenou) prosodii a poněvadž libuzvučné ohebné řeči naší přirozenou měrou se sama podává, že nutno jest, aby se Čechové, jimž je důkladnost a pravda milá, opět k ní navrátili. Celou duší nakloniv se Čelakovský k této knize, hájil její theorii kvantity horlivě po celý čas živobytí svého a počal i tenkrát hned i své vlastní, podle přízvuku složené básně předělávati. Ale i jinou ještě důležitější věcí byly tehdaž náhledy Čelakovského třibeny a na novou dráhou dovedeny. Tonha totiž, která hnala Čelakovského ke starým knihám českým, hnala ho i ke starým plodům literatury české nepsa-

ným a netištěným, hnala ho slovem od písemnictva k tradici národní a to předně ke zpěvům národním.“

Ve směru tom začal v Budějovicích pracovati a ve výsledcích jeho se kochati, když zlý osud položil mu v cestu života první těžkou a zlou zkoušku.

Byl od svých studií odpuzen — —

„Bloudiv nějaký čas po vlasti, aby upokojil pobouřenou svou mysl, octnul se konečně téhož r. 1819 v Linci, kdež se mu zprvu naděje podávala, že neztratí započatý rok studií: avšak vázlo to poněkud předce s vysvědčeními z Budějovic a „fysika“ byla ta tam. Teprve r. 1820 mu bylo volno, „fysiku“ v Linci znovu započítí.

O příštím budoucím povolání Čelakovského bylo příhodou tou zcela jinak rozhodnuto, než-li jak si je sám a rodiče jeho doposud představovali.





(V Linci.)

Pobyt svůj v Linci pokládal Čelakovský jako za vyhnanství. Než nezbývalo, nežli je prodělati. Qui vult aliquem finem, debet uti mediis!

Jak se Čelakovskému v Linci líbilo, o tom dne 9. prosince 1819 zpravuje přítel Kamarýta slovy: „Ó, jak se těší duch můj dvojnásobně zažalářován z vyproštění, po roce — po dui. — Jak to smutno viděti se kolem obklíčena medvědy a vlky. Jediný můj spoludruh p. Klicpera (bratr našeho dramatika), horlivý a mezi mými spolužáky mi nejmilejší jinoch, často mne zapomětlivá činí na všechny nehody a protivnosti. — Než, proč bych měl si naříkati? proč chtíti počet Ovidů zmnožiti? — (Arci Praha Roma, Brundisium Budějovice a Linec Tomi). Jsouť i v Linci, jenž mne ubique locorum těšívávali(y). Myslíš snad děvčata? — Ach, né! — Oktávniky, kvartanty, folianty. A právě dnes jsem četl v novinách rakouských kritiku o „Počátcích českého básnictví“ — K(rálovédvorský rukopis, Papouškoví atd.

V Linci rozšířil se Čelakovského obzor i názor světový, tak že následkem pobytu tam neutkvěl v začarovaném kruhu jednostranného pojmání života, anobrž naučil se býti spravedlivým nejenom k výtečnostem svého, ale také i k dobrým stránkám jiných národů. A ačkolivěk byl nejupřímnějším synem svého národa, proto předce s rozkoší nořil se v poklady literatury německé, bavě se v ní ponejvíce Schillerem a Goethem, o nichž tehdy napsal: „Schiller uvádí člověka mezi bohy a Goethe pak bohy ve společnost lidskou.“ Při tom pak toužil seznámiti se se Shakespearem v originálu, kterážto rozkoš ho neminula, an horlivou svou pílí k ní svou dobou došel.

Vedle sledu literatur germanských ovšem že stál na výši doby pokud se týkalo pokroku literatury české. V Linci přestal česky psáti švabachem a odřekl se „ypsilonu“.

Přátely hlavními byli mu v Linci dr. Klicpera,*) jehož dům a knihovna byly mu jaksi studnicí utěšení a nových vznětů.

V Linci vznítíl se také pro slovanskou myšlénku. Od několika spolužáků Slovinců z Korutan dal se prakticky vyučovati jejich jazyku, s největší zálibou poslouchal jejich národní písně a začal se cvičiti v ruštině,

*) František Klicpera narozen v Chlumu n. C. 1790. Po čas studií svých v Praze seznámil se s několika staršími učiteli českými i též mladšími vlastenci, s nimiž se horlivě zasazoval o vzdělávání jazyka o zvelebení české národnosti; již co humanista skládal básně a jiná drobná sepsání česká, z nichž některé později tištěny byly. Tak též ujal se opuštěné tehdaž Thalie české, byv jedním z nejhorlivějších ochotníků, kteří r. 1812 se zasadili o provozování českých her v Praze a přeloživ k tomu konci i ně-

nacházejí k tomu ve knihovně dra. Klicpery hojně pomůcek a pobídek. Jsa v Budějovicích nanejvýš roztrpčen a neporozuměním nejslechetnějšího vlasteneckého snažení od svých snů do budoucna zahrán, začal se v Linci ohlížeti po širším světě a základy budoucnosti své jako prorockými vídy začal spatřovati mimo vlast svou, v Rusku, k němuž duše jeho pojala takovou důvěru a lásku, že se odhodlal nabídnouti své služby bratrskému národu ruskému. Tehdejší Čelakovského smýšlení a proudění ducha jeví se v důvěrném jeho listě, ježž dne 14. února 1820 napsal příteli Kamarýtovi, s nímž sděluje: „Oh, osvícenosti 19. století! — Velehlavá hydra, ohromná politika plije kolem sebe nákažlivé dechy — ona zavírá východ z pozemskosti nízké ku všelikým výtečnostem. — Obětuj uměně lepotvárné — obětuj nebeské moudrosti — celým srdcem — tudíž tě začnou její mrzké služby závist a nenávisť proháněti světem. — — — Bydlí, příteli, po světě jakýsi brak lidstva, roztroušenější nad židy, tékavější nad cikány, jsouť služebníci mamony, chlípníci, tlustý břich za největší dobré mající, polokleštěnci, jichžto nejvyšší zákon, ohárek lásky a milosti, tento nejkrásnější dar věčné dobroty, lidi k lidem vábíci a spojující, udusiti, jsouť to lidé — ale proč je tak jmenují? — a co se divím, že má žádost jich kamenných srdcí dojíti nemůže? — — — Zdání jakési se ve mně zase ozývá a silněji, než nyní rok, zdání — snad nadarmo

které německé hry na jazyk český. Vstoupiv později do studií lékařských na univ. rsitě Pražské, zanášel se také spisováním botaniky a jiných spisů přírodovědeckých a lékařských v jazyku českém. Byv povýšen na doktora lékařství stal se profesorem porodnictví v Linci, zemřel však již r. 1820 v nejkrásnějším svém věku.

mne ponoukající, bych z nepříznivých vlastí se ubíral do příznivějších polovlastí — já se hotovuji na Rus; a to sice až ku dvoru carova. — Čti noviny, uvidíš, jak Alexander vše, co jen koli trochu v umělosti prospívá, do svých zemí vábí, jaký počet Němců se tam táhne, i co bych se zradoval, kdybych se tam jenom octnouti mohl, ale cesta — cesta! — Já dávno uzavřel neumřítí v zemích pod rakouským žezlem, teď nepotřebuji nic, než aby valné jakési neštěstí se mne tknulo — jdu!“*)

Dne 23. února psal Čelakovský v této záležitosti Kamarýtovi: „Tento týhoden jsem psal do Vídně prosbu na hraběte Kolovkyna, ruského vyslance, žádaje od něho list nějaký průvodní až do Petrova — vyslyší-li žádost mou, a ostatní, co jsem podotkl, po svátcích se dám na cestu. (Do Budějovic ty svátky nepůjdu — přijdiž ty sem — snad, ach, snad se uvidíme naposled.) Můj úmysl vždy více a více dozrává. Homér ruský! Ó, toť i nám na zisk. Toho ti potom pošlu.“

O výsledku této žádosti nedochovalo se dosti určitých zpráv, než ze všeho se zdá, že na ten čas žádná valně příznivá odpověď ho nedošla. Tomu as nasvědčuje také jeho zmínka, již činí v listě svém 15. března 1820 Kamarýtovi pravě: „Z Vídně psaní jsem dostal, ale — úmysl můj již se zvrhl. Juchej!

Im Vaterlande
schreibe, was dir gefällt,
da sind Liebesbände,
da ist deine Welt!!!

Tak na mne zabroukal Goethe.“

Při těchto svých více méně mladistvě dobrodruž-

*) Fr. L. Čelakovského: Sebrané listy.

ných touhách a při zaměstnání ve škole, v níž mu působilo nesnáze panstvo z Budějovic i z Prahy, váhající mu zaslati potřebná vysvědčení, zůstal Čelakovský nanejvýš jarého ducha. Silné jeho tělo chovalo stále dosti pobudek, že básnický jeho talent, koje a opíraje se o poesii národní, často si ulevil zdařilou básničkou, z nichž mnohé staly se nehynoucími skvosty české poesie.

Tak roku 1819 složil básničky „Na vlaštovičky“ (Tedy z krajů našich zas, potěšlivé štěbetky); „Vzpomínání“ (Na tě myslím, děvče ušlechtilé! když mě jitro ze sna roztomile v ranní kráse budívá, v hájek loudívá“) a nanejvýš dojemnou „Marinčinu žádost“. Roku 1820 pak sbásnil doposud nejširě známou „Děvče já ti udělám“ (Bětulinko, boubelatá, darmo se mne vzdaluješ); „Na zahradě“; „Označení smrti“, „Plavba,“ „Tři světýlka“ a „Bělička“ a pak „Znělky“ (osm počtem), z nichž pro tehdejší smýšlení Čelakovského nejpozoruhodnější jest pátá :

„Sen jak zemský blaženě prosníti,
více neznám, leda cesty dvoje;
buď stoické chopiti se zbroje,
všem radostem světa odamříti;

Aneb pěnou nynížka se koje,
obzor záclonou si obestříti,
v rozmaru tichotném potopiti
lásku, touhu, hoře, nepokoje.

Mně však to i ono přenesnadné —
k onomuť tu srdce příliš vřelé,
k tomu krve toky příliš chladné.

Tam těm zraje poklad v budoucnosti,
tu těm přítomnost květ v dráhu stele,
Bloud jen já ráj hledám v minulosti.“

Z lineckých profesorův nejmilejším byl Čelakovskému pozdější státní rada ve Vídni, profesor Weiss, čehož doklad nacházíme v jeho dopise ze dne 14. července 1820 Kamarytovi, jemuž sděluje:

„Dnes zde v Keomové ulici vznikl oheň a celý dům shořel a několik kolem ležících domů napolo pohromu vzalo, kteroužto případnost to jediné mi důležitou činí, poněvadž v domu tom ostává náš přemilý profesor Weiss. Jak velmi si tohoto dokonalého a učeného muže vážíme, dokázali jsme dnes, anto jeho celá mohovitost nazvíce pomoci studentů zachráněna byla, ba i po uhaslém ohni ještě všudy mu přispívaly ruce studujících.

Jest-li si to za štěstí pokládati mohn, že jsem do Lince kdy přišel, tedy z největší části i to k tomu náleží, že se mi událo poznati, co je historická věda a její cenu dokonale poznati, jediným přednášením Weissovým. Škoda, že jsem nebyl při počátku hned jeho žákem. — Jiní profesori ukazují (Titze, Schopper, o jiných nevím) toliko pěnu, bubliny a jiné sem vodou zanešené věci, tento ale celým časovým proudem za sebou potahuje.“

Jak si Čelakovský cenil poesie národní a jejího následování, o tom napsal Kamarytovi téhož dne: „Zatrolené písničky! — Tak já ubohý dodělávám z básnictví na písničkářství podobaje se onomu kupci, an dokupčiv, v kudličkách kramařiti začal. Nemohu si pomoci — aspoň se těším tou myšlénkou, že mi někdy selská mládež také ratolesti v cestu klásti bude —“

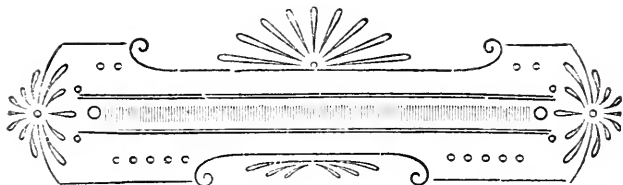
Vzdor tomu, že plnou měrou mohl užívatí vlídného přátelství domu dra. Klicpery, předce stále toužil z Lince do Prahy, což projevil těmito vroucími řádky (24. června 1820) ku Kamarýtovi: „Aj, Libušino věkovité krásné město! Kdož by po tobě netoužil? Tam se zdržují, aspoň větší díl nynějších synů vlasti; tam viděti našeho zlatinkého Jungmanna, tam — tam! — Ó celá Linec mi rokem nedá, co mi Praha dnem poskytne. Příteli, kéž, ó kéž nás opět oba v sebe pojme — hleď, ať se tak stane — třebaš i nouze tu ať na nás časem dolehne — třebať — chudí — co Diogenové u studny do kornoutu čerpali vody — — my budem v Praze!“

Této své touze po Praze Čelakovský vyhověl, neboť po odbytí fysiky v Linci odebral se po prázdninách r. 1820 ukončiti filosofická studia zpět do Prahy, kde je byl započal.

Pobyt na filosofii v Budějovicích a v Linci byly pro něho na nejvýš důležitými životními episodami, jež rozhodly o jeho budoucnosti, o jeho povolání. Budějovice odpudily ho od stavu duchovního a Linec připontal ho k lásce a studiím jazyků slovauských.

Tím byla dána nová dráha jeho života.





(První kroky na poli literárním.)

Po odchodu Čelakovského z Lince a před návratem do Prahy nebyla nálada jeho, když doma ve Strakoněch na prázdninách prodléval, tou nejblazeštější. Chmury a pochybnosti, kteréž mladistvou, činnou sílu plnou duši v oněch letech věku často obestírají, tížily i Čelakovského nepřipouštějíce mu, aby se lehce přes ně přenášel bez starosti, co přijde dále. Ani od Prahy nlevení ve své tísní neočekával. Píšeť o tom Kamarytovi zrovna den před svým odchodem do Prahy dne 20. října 1820: „... Jak velmi se na Prahu s jedné strany těším, jak i jinou stranou se všeho obávám a strašné jakési předcítění mne docela malátného činí. Buď jak buď! mne mrzí všechno — pro mne nejméně radosti vykvétá, mému duchu se všudy odedávna obtížnosti v cestu kladly a dvojnásobně vždy se zmáhají — já začínám nad celým člověčenstvem zoufati. Jak bídní! jak bídní jsme my, naši mladistvou svěží sílu v hrubých všednostech že promrhati musíme! a jak bídná při tom vlast naše! Donuceni jsouce, ji

oběti naše, v mužném věku začínající, na oltáře klásti, jakých se tu možná plodů nadíti, kde ohně vyhořívají, krev chladne a mysl pro krásu nejapnější učiněna. Klubkem nespokojenosti jsem celý obtočen: — neboť vidím, že má krásná stavení, která jsem pro budoucnost hodlal, teprva načatá již se boří a kácí. Než, dosti toho, bych i tebe, sám jsa těžkomysln, ním ne učinil. — — — Rád bych ti ještě více psal — nemohu; musím se jít trochu vyřázet, nevím, co mi dnes je.“

V Praze na školách valně platného a vydatného rozplášení pro své vážné a těžké rozvahy nenacházel. A není divu. Někteří profesori se sami starali, aby byli nemožnými. Tak činil, jak Čelakovský Kamarýtovi v listopadu 1820 sděluje, především profesor Klar, jehož přednášku, ať si ji správně cituje nebo persifluje, charakterisuje následovně: „Meine Herren! Cicero hat keine hirschlederne Hosen getragen. — Veleslavin hat echt ciceronisch geschrieben und die böhmische Sprache ist die perfectibilste. — Ich muss Ihnen (con affetto) sagen, dass Sie alle Esel sind —“ a za chvíli: „Meine Brüder —“

Než tu již zase vytryskne bohatý „chladivý“ pramen samorostlého vtipu, humoru a satyry, jímž se Čelakovský vedle Havlíčka za celých sto let mezi českými literárními výtečníky jedinký honosí. Ovšem, že se Havlíček velice mnohému učil od Čelakovského, tak že Čelakovský jest skutečně vlastně otcem vzácné svéráznosti českého „soudu“, když bez ohledu v pravo nebo v levo o rozmanitých veřejných příhodách a osobách mluvil. A lítovati sluší, že onen řízek, kterýmž mistr Čelakovský mnohou současnou neřeš a plevu vtipně na příslušné jí místo zahnal, nebyl po Havlíčkovi

nikým více podle jeho příkladu pěstován. Není pochybnosti, že by v duchu Čelakovského dále vedená satyra byla v českých veřejných poměrech nejblahodárnějším lékem, který by byl jistotně mnohému zlu a mnohé chorobě osobní i společenské u nás předešel —

S některými lidmi vážně jednati nelze, ti musí být přátelským vtípem z veřejné areny vyhnáni — —

Do veřejného života měl Čelakovský již v Linci dostatek chuti a sám k účastenství v něm přítele Kamaryíta vybízel dne 24. června 1820, aby společně kvítky svých mus vydali: „Zmíchejme si to *παντα περιπαντων* a dá-li bůh na přes rok pod jménem: poetické zábavky to vydejme.“

V Praze čekalo na Čelakovského štěstí, jehož si vysoce cenil. Hmotné poměry jeho nebyly nejskvělejší. Dospívající, na vyšší doby a intelligence stojící jinoch musí míti velice majetné rodiče, aby veškeré s požadavky postavení toho spojené potřeby mohl příslušně ukájeti. Proto poměrně k tomu nezámožnému Čelakovskému přišlo nanejvýš vhod, když bratří Preslové opatřili mu v Praze postavení, jehož si Čelakovský upřímně vážil. Píšeť o tom příteli Kamaryítovi: „Já jsem nyní tak dalece zaopatřen (péčí pánů Preslů), že samostatně skoro stojím; mám celou stravu a 200 zl. ročně, za to mi ale nemálo přirůstá práce: neboť mám pod svou správou pět jinochů k pěstování.“

Tehdy bydlil Čelakovský v Praze na Menším Městě na Svatojanském vršku č. 312.

Příkladem a vzorem mužných vlasteneckých snah byl mu v době oné Josef Jungmann a vrcholem blaženosti Praha: „Jen jedna Praha a v ní jen jeden Jungmann!“

Vedle Jungmanna vážil si za časů oněch také

Václava Hanky, jehož současné publikace dosti vysoce cenil. Ducha jeho ovládala žízňivá touha po spisování a touhu tu chtěl ukájetí tiše a proto činil Kamarýtovi tento návrh: „Všecko nyní hraje na časopisy, hrajme my taky. Ale ne pro obecnost. Ne, nikoli. Budeme vydávat časopis jenom pro — nás dva. Nu, to bude něco pěkného, řekneš. — Ovšem že bude. Začnouce se začátkem roku 1821 každý týden ty i já list sepsati musíme původního i přeložení, a to se dá vždy za přílohu ku psaní. Považ, do roka 52 listů! a za týden se předce list našmarykuje. To pěkně zůstane ležet, mé práce u tebe, tvoje u mne, a posílaly by se pak příležitostně.“

Třebas že tento návrh Čelakovského do slova skutkem se nestal, tedy předce tehdejší jeho korespondenci s Kamarýtem sluší pokládati a ceniti za výborný „časopis“, za obraz literárních snah, novinek a podrobností své doby a leží to jenom v daremné povrchnosti našich poměrů, že stý den narozenin Čelakovského není oslaven pečlivým vydáním jeho dopisů a dopisů jeho přátel k němu — —

Vedle studia posledního ročníku filosofie začal se Čelakovský, maje k tomu příležitost, učiti hráti na fortepiano, o čemž přítele Kamarýta zpravit neopomenul: „Ještě něco ti oznámiti musím; na moje stará kolena se začínám učiti na fortepiano, nechtěje příležitosti, anáž se mi namítá, opomenouti.“

Časy tehdejší byly nanejvýš blahými pro české vlastence objevením vzácných starobylých literárních památek rukopisných. Královédvorský a Zelenohorský rukopis byly na denním pořádku jako novinky přítomné doby.

Rukopis Zelenohorský následkem tajemného svého

objevení byl různě podezříván, avšak uchvátil obsahem svým každého, komu se v opise do rukou dostal, když dlouho tiskem nevycházel.

Proto Čelakovský ihned, jakmile se ho dopídil, poslal ho příteli Kamarytovi s dopisem ze dne 25. března 1821: „Tu tedy, můj Vlastimile, máš soud Libušin, kterého první čtyry řádečky jsi četl v Slovesnosti, více-li, nevím. Co nyní medle o něm sondíš? Ne nemístná tato má otázka, jelikož od mnohých za podstrčenou báseň udáván, a P. Dobrovský prý patera důkazů P. Jungmannovi namítl o nepravosti její. Báseň tato v Čechách ještě tiskem nevyšla, ale v Polště, ve Varšavě v loni v knize „Pravda ruská“, dedikované Alexandrovi. Poláci jsou chlapíci. Záměr nadjmenované knihy je slovanská národnost, obsahuje v sobě plán k tomu. Sbírání zvyků, obyčejů, mravů, náboženství, práva, jazyka atd., tak aby se národ slovanský budoucně jako jiný od jinších pomatených a popletených lišil, a svou dráhou k lepší budoucnosti putoval. Ne-jásá ti srdce, můj drahý příteli! To připomenout musím, že se tam nalezá posouzení našeho královédvorského rukopisu. Našeho rukopisu!!! — Ten dělá u Slovanů účinek. — Rusové praví, že je starorusky psán, Poláci že staropolsky a my Čechové ovšem, že staročesky, z čehož následuje, že staro- a staro- bývalo jedno, aspoň si velmi blízko. V polském jazyku již vyšel, od koho, posud nevím. Totéž v ruském od vice-admirála Šiškova v Šočinení v ruské akademii.“

Vydání Čelakovského „Sebraných listů“ r. 1869 není naskrze spolehlivé a proto nepřekvapuje, když J. J. Hanuš ve svém životopise Čelakovského na str. 15. z téhož dopisu cituje v „Sebraných listech“ scházející v něm místo: „Dobrovský měl se prohlásiti, že prý je

tato báseň (Libušin soud) Jungmannem a Hankou dohromady stlučena! Já, abych upřímně řekl, sám bych ji starověkost odepřel.“ „Ačkoliv tato báseň je velmi pěkná, tu vážnost a tu divokost do sebe nemá, jako R. K.“

K mínění tomu vedly Čelakovského především pochybnosti Dobrovského a jak již vícekrát bylo proneseno, „litovati je toliko, že (Jungmann a Hanka) takových básní neskládali více,“ když je prý skládati uměli.

O této záležitosti píše V. Brandl ve knize: „Život Jos. Dobrovského“ na str. 200.:

„... věc se měla se Zelenohorským rukopisem. Když listopadu měsíce r. 1818 rukopis ten za okolností vůbec známých nejvyššímu purkrabí a od toho hr. Kašparovi Sternbergovi do Radnice zaslán byl, pokusil se tehdejší farář Radnický, Puchmaier, rukopis přečísti, přl čemž ač k vůli snadnějšímu čtení fascimile učinil, předce některá místa velmi chybně četl a a nad to více do smyslu náležitě vyniknouti nemohl, jelikož sloupce v pravém pořádku nepoložil. Dobrovský v této době meškal mimo Prahu a když slyšel, kterak rukopis se objevil, nedůvěřoval věci; psal tedy do Prahy, aby se tam s tím neunáhli, že se mu to zdá být podezřelé. Když se do Prahy vrátil, poslal mu Puchmaier dne 20. prosince 1818 fascimile rukopisu, který prý jest prastarý, avšak jen zlomek nesonvislý, jelikož prostřední listy scházejí; originálu že poslati nemůže, jelikož hr. Kašpar jej u sebe má a tak z něho se těší, že se s ním ani rozloučiti nemůže. Dobrovský prozkoumaj fascimile také do smyslu vyniknouti nemohl, jelikož nedopatření, že listy v pravém pořádku položeny nejsou, nespozoroval. Ale čta tam o plucích

Čecha, tedy o Čechovi jako o osobě určité, potvrzen byl v podezření svém tím více, čím méně se mu gramatické formy podobaly, které všechny za nesprávné a chybné měl; teprve J. Jungmann a Hanka, jak se v Kroku I. 3. str. 48 vypravuje, dostavše fascimile do rukou, po dlouhém přemítání se dovтіpili, že listy v pravém pořádku složeny nejsou a tím se tedy správnějšího smyslu dobrali. I ta okolnost byla Dobrovskému nepříjemná a když konečně originál sám po vánocích r. 1818 uviděl, neobyčejný inkoust a písmo spatřil, vyslovil se ihned, že jest to falsifikát, který podle jeho soudu jiný udělati nemohl, než ti, kteří rukopis lépe četli než on, totiž Jungmann a Hanka.“

Již koncem roku 1820 podal Čelakovský s Kamarýtem k vydání smluvenou sbírku svých básní pod názvem „Zábavy básnické“ censure ku schválení a o osudu jejím zpravoval 9. prosince 1820 Čelakovský přítele Kamarýta takto: „Líbila se mi tvá dobromyslná rada, knihu naši na peníze uvést; ačkoli jsem toho úmyslu nikdy nebyl, a čině všelijaké plány dokud písmo v censure leželo, zdarma to komukoli pořádnému tiskaři obětovati. Teď se to v censure vyleželo, dnes právě z pazonrů jejich jsem to zboží dostal, a hle, mimo nadání považ, mimo nadání, ani slovíčka rozmilá censura nezměnila — viz, totě pravý důkaz, že na tom a v tom a do toho přec něco je, není-li pravda? — „klassisch!“ „klassisch!“ — jen z ticha! Nyní ale jen, jak to dáme tlačit; já bych soudil ve foliu, aby to více hluku nadělalo, a více do očí každému padlo; paní Vetterlová již bere předplacení po 1 zl. 45 kr., až to vyjde, bude prý cena zvýšena, až — až, nu, co mi po tom. Wulman je povolný za 50 zl. totěž do němčiny přeložiti. — Co tomu zas říkáš? — Také dobře.

Než hnedle bych byl radostí zapomněl oznámiti, co svatá censura na posledním lístku připojila.

Aj vŕecken um pozbŕrej, a nadivno ti sluchu!

„Non imprimatur!“ Tvrdy.

O mortalia fata! totě arcí smutná novina. Pro Bůh! bratře, nepovídej to žádněmu, to by bylo smíchu. Látro hromů do Němečka nhoď! aby mu ruka zdřevěněla . . . O bys tu byl, to bys žlučí a smíchy pkl; ale více žlučí, jak hanebně všudy na porobu českou se pracuje, ale co pracuje? — Zdaž otroka možno více otrokem učiniti? — Že se nám tudy počet přerhl, z toho si nic nedělám, ba to mne ještě více k práci povzbudí — jak já tomu za deset let najdu cestu.“

Tím byly naděje na „Zábavy básnické“ zatím zmařeny.

V Linci zabral se Čelakovský do studií slovan-
ských jazyků, uče se tam rusky čísti a v Praze ve
studiích těch pokračoval tak, že r. 1821 již hbitě rusky
psal. „Co příklad neobyčejných studií ruských stavěl
se tehďáz v mysli Čelakovského mladý Jungmann, žel!
přebrzo zemřelý.“

Když nyní Čelakovský studia svá dokonával, snažil
se přítel Kamaryt pohnouti ho k tomu, aby si za své
životní povolání zvolil stav duchovní.*) Než snaha ta
zůstala marnou, an Čelakovský na svou zlou příhodu
v Budějovicích nanejvýš trpce vzpomínal a o vstoupení
do semináře v té době ani slyšeti nechtěl.

V listě svém ze dne 21. května 1821 otevřel
však příteli Kamarytovi v této příčině své srdce do-
kořán.

*) J. J. Hanuš str. 16. V „Sebraných spisech“ dopis
podobného obsahu schází.

Dopis ten začal znělkou Kollárovou:

„Jak tě vítat, slzou čili zpěvem?
Jako matku, či jak macechu?
Země, plná cizích posměchů,
plná slávy, bita losů hněvem.“

K této znělce Kollárově pak přičinil znělku vlastní:

„Vy, jenž trudná nádra otvíráte
volněj bratří v chrámě přírody;
vy, jenž hojných zlostí zárody
ke své škodě v světě potínáte;
vy, jenž dny a noci povzdýcháte
želejíce lásky neshody;
aneb odkopnuvše mrzké návody
onu velkou ztrátu se mnou lkáte:
čisté duše! jimžto s nezbednými
losy v zmatku tuto válčiti,
k břehu kroky pospěšte rychlými.
Zde je pevná loď a silné veslo,
kdož by nechtěl v kraj ten plaviti?
Ideál a krása — naše heslo!“*)

A pak pokračoval:

„Krása a ideál! — Toť heslo i mé! a což nám
jiného zbývá? — Tolik příprav k tomu bídnému žití,
tolik lopotování v tomto bídném žití — a skok —
a po všem veta. Tato pod rouškou tiché noci sedě

*) V sebraných Celakovského básních r. 1847 zní tento
konec:

„Slavie a krása naše heslo.“

přemýšlím o časech minulých a klopotně a strašně myslím na časy budoucí; nebo, příteli můj, nyní se tu i se mnou jedná, k čemu se pro budoucnost odhodlati mám. Mně jen trojí cesta polonotevřená, ostatní všechny nic; a nejlépe by bylo, kdybych docela na žádnou šlápnouti nemusel. Přirozená vrtkavost a nestálost ve věcech životních a pozemských jest již jednou mým podílem, a tímto se nijak poklidné štěstí v mém srdci usídliti nemůže — — Řekl jsem, že mi mezi trojím voliti. Já tuto mé myšlení, mé přemítání, můj um i srdce před tebou, můj jediný, otevra, žádám, jsi-li s to, abys mi na ruku dal, k čemu by nejlépe se uchýliti. Již po léta, jak ti známo, je mé předsevzetí profesuře se oddati, ale i to se nyní viklá, nebo i nejistý s obtížnostmi sloučený přístup k tomu, i považování věčného se oddání na prach školní mne odstraňuje. Druhá cesta — jak podivno! je táž samá, kterou jsi ty volil. Sem to mne ač bázlivého táhne — nezávislost od všelikých zevnitřních sloučeností, tichost života a jakési skromné bádání okamžité, jež si sám vyjádřiti nemohu; ale kiyž povážím na mou nechť, kterou ode dávna proti tomuto stavu mám, větším dílem pocházející z pozoru, jak stavu tomu oddaný člověk, tak dím, všecko úžší spojení k tomuto světu postrádati musí, z čehož, nediv se, má zkušenost malá mne až dosti o tom přesvědčila, často nadlidiskost, hrubá zatvrzelost k lidství a odtrhlost od něho pocházejí: tuť o sáh v předsevzetí pokročiv, o dva sáhy zase zpět tažen bývám. — Zde stojí kněz — sám ze sebe všelikou útěchu při dolehání naň osudných tížení čerpati musí; on nenalezá bned srdce, do něhož by ouzkosti své složití mohl, jenž by mu bříme nésti pomáhalo, sám sobě vše, jen ne celý člověk! Mé srdce

mne táhne, táhne a pobádá zvoliti někdy citelné, soustrastné, se mnou spojené srdce v předmětu chotě; ale ach, kdybych se tuto zmýlil, pak, pak, a podobení k pravdě vždy větší — jelikož já samou touž mou neustalostí a opovrhováním zevnitřního lesku jedině osobuzcela dle mé mysli (a kde ta?) bych oblažiti mohl. Považ tedy rozpaky mé a nediv se mé třetí zvolené cestě — duch můj strachem i jakousi radostí při tom pomyšlení se otřásá, probůh! skryj toto vše, co nejtajnější tajemství v nejhlubší kout náder svých — nebo učiníme-li tak, stane se to rázem buď ze zoufání, nebo z přílišného doufání. —

Já míním utéci — ujíti do Ruska. Tam vidím hvězdu mou státi, anaž mne za sebou táhne. Co tam? To sám nevím, nebo v této věci jsem ještě v hrozných snách, a mé procitnutí jakové by bylo, sám nevím. Já jsem odhodlán na všechno. Jest-li by nic jinak tam nebylo — tedy je tu — ultimum refugium — vojna. Tam bych sloužil svým bratrancům, kdežto zde mým bratřím sloužiti nesmím, leč k zahubení jich samých. A tuto i tuto doufám, že by hůř býti nemohlo, než je nyní. — I tu ale jedna, dvě myšlénky! Ty sápadí mé srdce! Takto mne vidíš na rozcestí stojícího, kdežto si se toho nejméně nadál. Co o tom myslíš a soudíš, to mi ruče oznam, nejhlavnější — beztoho necháme náhodě a příhodě.“

Na dopis tento Kamaryt Čelakovskému odpověděl a sice zajisté velice přátelsky, neboť Čelakovský mu za to napotom děkuje: „A nyní já tobě ještě celou odpověď na tvoje prvnější pěkné a posilující dlužím. — Velkou útěchu mně způsobilo, ačkoli mne do cela z mých rozpačitostí nevytrhlo; z těch mne nebude nic moci vyvésti, až hodina na mne osudná

zahřmí blasem ohromným: Vol! Mé duši pak vše jedno, kamkoli se obrátí, Když to tak upřímně povážíme, věru nic náš život není, nic naše štěstí a neštěstí v něm nežli — hra s vídkami. Pevné jistoty, utvrzeného štěstí zde nadarmo hledati. Odkudž by to medle mohlo přicházeti, že by se lidé jednoho a téhož nedrželi, že to, čeho já sobě hnusím, jiného blaží a naopak; nic než jsem řekl, pouhá hra s vídkami. Štěstí po světě hledati, nikoli účel můj — —“

V dobách těch vedle obíráním se poesii začal se Čelakovský vážně oddávati vědeckým studiím, zabíraje se do filologie a hledě se co nejdůkladněji seznámiti především s jazykem ruským, k čemuž také nutil přítele Kamarýta a když to nešlo jinak, tedy tím způsobem, že mu psal své listy azbukou.

Po ukončení třetího ročníku filosofie, při čemž zrovna šťastným nebyl, trávil prázdniny v rozkošné krajině na Hrubé Skále u lesmistra Linky, odkudž podnikl výlet k Antonínu Markovi do Libuně a pak také na Křikonoše. Pobyt na Hrubé Skále a výlety ty nebyly mu nijak nepříjemnými, ano donesly mu i řadu pro mladistvé srdce sladkých vznětů. Avšak po návratu svém do Prahy začaly ho opět pronásledovati starosti o budoucnost. Stále se mu při tom zdálo, že doma ve vlasti žádného postavení nedojde a proto mocně toužil odtud pryč, do Ruska.

Dne 2. prosince 1821 píše o tom Kamarýtovi znovu: „— — mé předsevzetí, z vlasti odejiti, jest nyní nesklonitelné. Tuto zimu zde přetrvám ještě a bohdá v měsíci dubnu nastoupím dráhu svou. Cožkoliv ale tobě svatého, při našem přátelství tebe prosím a zavazuju, o tomto nikde a nikomu zholá nečiniti zmínky; nebo má mysl jest již tak pevná a odhodlána v tomto před-

sevzetí, že mne žádné překážení neodvrátí. Nemni, že by toto bylo jakési jenom kypění krve, jakási nemoudrost hodinou pošlá, ne, na tom jsem se konečně ustanovil, co mi již po dvě leta na srdci hnětlo, co mi dnem nocí před očima vězelo. — V zlé hodiny, kdy mne osud pronásledoval, bývala to má myšlenka, ale tu jsem se vyvedení obával, obává se, by snad neštěstí můj rozum nezaslepovalo. Nyní však jsem toho docela prost, zevnitřní štěstí dosti mi přeje a tu teprva zraje a dozrává vnuknutí to, nepodpíráno žádnými zevnitřnostmi, ba spíše by se mohlo říci, potlačováno a ndušováno.

Ó, což já jsem tebe již mnohokrát za šťastného pokládal, že ti bylo odevzdati se stavu, kde své blaho nalezáš, mne to možné není a teprva při zvolení stavu tohoto s nepokojností bych se na věky potkával. A předce jest to jen ten jediný stav, kde nám ubohým Čechům svou hřívnu tak věčně skládati možno. Všude jinde musíme býti otroky, nedospělci, dvěma cestami kráčejíce.

Nám zevnitř spomoženo není, leč se to někdy zevně stane. Ale vlast! — Nemni, že bych já se této kdy nevěren státi mohl, ne nikdy! — co mně zde na přímé cestě pro ni činiti nedovoleno, to budu hleděti na nepřímé sdělati. Kde jaké semínko budu moci zaseti, to udělám. Však o budoucnosti, anaž tak nejistě posaváde v mém srdci tkví, těžko mluvíti. S tímto srdcem, které v mých prsou bije, s těmito podrobnými vědomostmi, které jsem si posud nashromáždil, doufám, že i tam opuštěn nezůstanu, tam mně bude v Slovaněku volnější okres, a ten, jenž ptactvo sytí a lilie šatí, i mne neopustí. Velkou, nezměrnou obětí tomuto předsevzetí, nežádaje náhrady, přináším; opouštím vlast,

opouštím rodiče, opouštím tebe — jiného mne bez toho zde nic nevíže.“

Tyto touhy, jež byly v duši Čelakovského vlastně jako prorockými předtuchami, že ve vlasti štěstí a klidného postavení nedojde, bleděl přítel Kamarýt rozmanitými předhůzkami a námitkami od něho zaplašit. Než namáhal se marně. Čelakovský byl odhodlán vlast opustiti rozhodně, třebaš — útekem. Tak odpovídá Kamarýtovi dne 2. ledna 1822.: „— — není jinak, již mne nic od úmyslu mého neodvrátí, leč by se velké věci díti musely a zvláštní v tom vůle boží býti, aby plaň má zrušena býti mohla. Já ale doufám že ne, útěchy tobé ani sobě více dáti nemohu, než jsem dal v posledním listu, ubezpečí se, že ani ty ani vlast ani rodiče ani já sám sebe ztracena míti nebude; a zde — zde, ó, ty mi nevěříš, jak mi divno, divno okolo srdce bývá, když o tomto zde přemýšlím; zde na mne nečeká nic, než bídny, bezčinný život a nedej mně toho připomenouti, které myšlenky má duše se hrozí — — Buď jist, že tam štěstí dojdou, jak dalece mi jen bude možná při vzdálení (neříkám ztrátě) od vás dosáhnouti. Tvá námitka, že mne císař nepustí, mně mnoho starostí nedělá; nebo kde všechno učenými lidmi jako v naší monarchii oplývá, tam tak mnoho o učedníky se nestarají, a konečně já nemám třeba pasu jenom v našich zemích, až za hranice přejdu, dám si ho podepsati dál, tak jako náš Trnka vloni udělal.“

A dne 20. ledna 1822 Kamarýtovi píše a vysvětluje, proč vlast opustiti se odhodlal: „Ty mne všelijak strachuješ; ale já se tak zhola na cestu nevýdám. Když budu mít pas, všudy projdu — a jest-li mně ho nedají přes hranice, požádám jej toliko na některé hraničné město n. př. do Věličky, a tu dle

příležitosti snadno se vykradu. Já musím — předně, jak jsem ti už několikrát psal, tento stav náš u naší obce se mi dokonce nelíbí; za druhé mne samého cosi mně samému neznámého k tomu vede, a jak vidno, tamto chci býti prospěšnějším své vlasti prostředech.

Ó kdybych se přesvědčiti mohl, že to všecko jen sen — za čím se sháním a — byť by i sen byl — jen aby věčně trval. A konečně já zde nemám žádné naděje k nějakému řádnému stavu se dostatí, a tak den ke dni na zdařbůh živu býti — to docela nechci. Já se mnil oddati profesuře, přišed do Prahy nyní z ferii žádal jsem, by mi bylo povoleno opravití své klassy ještě z logiky (nebo to víš, kam mne má lehkost přivedla tohoto roku) — ale žádost má byla odepřena, a s těmito vysvědčeními nesmím k tomuto stavu přistoupiti, ač bych dosti, ba nejvíce dospělosti k němu měl.

Já již i na to byl odhodlán, ačkoli ne tak s celým srdcem, přistoupiti k bohosloví, ale i tuto z tétéž příčiny mi cesta zabeďněna, a o právích, to nechci dokonce ani slyšet. Já dosti byl na všelijakých rozpacích — a již jsem byl toho úmyslu, do Lince zase se odebrati, an prý tam pod mírnějšími závazky přijímají, a již jsem se na cestu hotovil — v tom ale jsem slyšel o smrti p. Klicpery, jenž mé outočiště byl, a dílem tato má nynější myšlénka u mne pořád dozrávala. — O mých nynějších okoličnostech — tyť jsou jsou tak — tak — od kondic se živím, jiného nevím, co bych ti mohl pověděti — —“

Z těchto uvedených výňatků z dopisů Čelakovského příteli Kamarýtovi, jemuž srdce své otevírá, viděti velikost a tíhu toho boje i jeho příčiny, jež Čelakovský na práhu ke svému mužnému živobytí a působení

prozápasiti musil. Štěstí a příznivé náhody nestlaly mu v cestu kvítí, ale trní utrpení a nesnází obklopovalo a rvalo ho ze všech stran.

Podrobnému sledovateli života Čelakovského se zdá, že tyto jeho plány a touhy po Rusku svou mírou živeny a rozněcovány byly Čelakovského styky s muzejním bibliotekářem Václavem Hankou, jehož ideální poměr k Rusku a k jeho učené společnosti začínal již tehdy mocně pučeti, což na stykajícího se s ním mladého a bystrého Čelakovského nezůstalo asi bez vlivu.

Ostatně Hanka o jeho úmyslech a přáních věděl. Ano, snad mu byl ve příčině té i dokonce rádcem a důvěrníkem, neboť v září r. 1822 odebral se Čelakovský do Vídně, aby se tam osobně o přijetí do ruských služeb ucházel a odtud mu dne 18. září psal: „O mých důležitostech: z těch nic; v pondělí jsem žádal dodati svou žádost na knížete Volchonského — ale přišla taková šňůra a ta mi cestu zatarasila. Oustně nemůže z našinců žádný a ani s Alexandrem ani s Volchonským mluvit, a žádosti musí býti dříve od naší strany přehlednuty, já se obrátil na vyslanstvo, ale to s těmi věcmi nic nemá. Vem to tedy — atd.“

Tímto nepořízením patrně v okolí samotného cara byly asi ruské zámysly Čelakovského odbyty a přišly z denního pořádku.

Roku 1822 zabýval se také vydáváním své první knížky poesie básní, jež vyšla pod názvem: „Smíšené básně“ a vedle toho vydal I. díl „Slovanských národních písní“, jež dedikoval Hankovi. Spisy ty dostati censurou, nebylo za tehdejší doby věcí zrovna nejsnadnější.

Nanejvýš důležitou i pro názory Čelakovského charakteristickou jest jeho předmluva k I. dílu „Slo-

vanských písní“, kteroužto sbírku sluší pokládati za jeden z předních základních kamenů slovanského uvědomění u nás. Čelakovský v ní píše:

„Již před několika lety, přítel můj, Kamarýt, a já prstonárodní naše písně shledávati (ačkoli na začátku jenom k vlastnímu svému potěšení), za úkol jsme sobě uložili; a jakkoli předsevzetí toto zprvu nemálo nám lahodilo, a my, kde jen jsme se jaké písně dopídití mohli, dohromady sháněli s radostí velikou; nicméně, dílem — jak se to vůbec v mladosti děje, anaž nesoustavuje jedno podnikání vedle druhého, nýbrž jedno druhým zahání — dílem pravím, jiná zaneprázdnění nám toto z hlavy vypudila; dílem také samochťice jsme je poodložili, slyšíce, jak toho času samými úřady písně národní se sbírají, a jak jiní, spůsobilejší k tomu tu samu práci sobě oblibují. Očekávající tedy do dneška, ještě toho žádné vyplnění nevidíme, aniž kde slyšeti, aby se jaké vydání národních písní chystalo. — Vzpomenuv tedy opět vydavatel na ty libé sny, v nichž se mu tato milostná, ovšem krásná, beze všeho líčení a šnoření ve své prostotě krásná národní Musa jevívala; konečně co v přátelských papírech zaznamenáno leželo, tuto vytáhl, a v obecnost uvádí. Dobrotivostí p. Hanky sebrání to, podáním jak svých nasklizených, tak také z větší sbírky p. Šafaříka vytažených slovanských písní se rozhojnilo. Snad někdo touto sbírkou povzbuzen, úplnější a dokonalejší nás brzo obraduje, snad z této bude moci některou píseň do svých přehostiti, anebo i já sám, bude-li mně štěstí v tom přátí, někdy načatou tuto práci dál povedu, naděje se v milovníky národního básnictví, že mi v podniknutí tomto, kdyby se jim některé z lepších našich nebo jinoslovanských písní doslechnouti neb do rukou

dostati mělo, napomocni budou, jejichžto pomoc s vděčností a poděkováním přijmu. Totéž platí i se strauny hudbiček a nápěv, které spolu i s pojednáním o národním básnictví přítomně přidati se nemohly.

Nebude nikomu protivno, že vydavatel tuto vlastně pro naše národní písně ustanovenou prvotní sbírku několika jinoslovanskými rozmnožil. Ještě jednou tuto zvolám, což jsem již mnohdykrát činíval, kochaje se v národním básnictví: „Není nad zdařilou národní básně!“ V této jen vidíme v živém tvaru básnickém ducha lidského, v těchto jen zřejmě vytknutý ráz národnosti; a kde národnost k světoobčanství čili světoběžnictví se blíží, tam nelze najíti národní uměny.“

Vedle toho však spatřuje Čelakovský v souborném vydání a srovnání národní poesie všech slovanských národů důležitou stránku praktickou. Krok z pět ke slovanské vzájemnosti: k národnosti slovanské. „— — kdyžby se našly ruce, které by toho užívati uměly a z těchto přesenníků to nejvýbornější vybraly; která nářečí nám zatemnělejší, z těch písně přeložily, (však s připojením vždy původních; nebo národní básně, neřku-li z jiného nářečí, tím méně z jiného jazyku věrně vytvořiti se dá; poněvadž každý jazyk a každé nářečí svého vlastního idiomu užívá, v kterém velký díl i samé básnické krásy spočívá, a který se tím samým, i tím nejschopnějším pérem vytknouti nedá); kdyby z toho potom nám se úplná kniha podala a jí se pilně užívalo: zajisté bychom zase velký krok tam učinili, odkudž nás věkové oddalovali: k národnosti, tak pěkně nás jindy šlechtivající a jiné některé národy posud šlechtící.“

Nesplnění touhy, dostati se do Ruska, neodvrátilo Čelakovského od dalších jeho prací v oboru slovanského

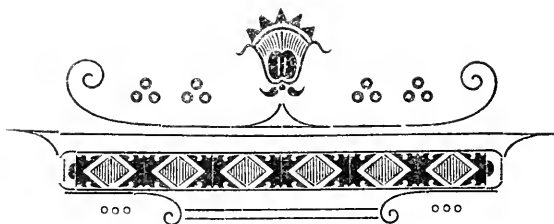
jazykozpytu, ale spíše utvrdilo ho v pevném a systematicky uspořádaném studiu dalším, jež rozšířil i na ostatní moderní jazyky a literatury.

Přes to, že od neunavného studia roznemohl se zánětem očí a chorobou žaludku, nepřál si ve svém vzdělávání se a pracích žádného delšího oddechu. Obíral se vedle ruštiny vlastinou, pokoušeje se o překládání Petrarky, zabíral se do čtení Rousseaua a potom vyhledával nejlepší skvosty literatury německé, z nichž si oblíbil zejména Herdera, jehož „Listy z dávnověkosti“ pilně překládal, uveřejňuje z nich r. 1822 ukázkou z Zieglerově „Dobroslavu“.

Rok 1822 nebyl pro duchovní uspokojení Čelakovského zrovna nejšťastnějším. Práním a tužbám jeho splnění nepřinášel, avšak i přes to, že pevná jistá budoucnost od nikud mu nekynula, pracoval si k ní Čelakovský sám.

Vyživuje se v Praze kondicemi obohacoval ducha svého tou měrou, že v čase onom náhle stannl na výši literární vyspělosti. Jako výborný básník a jako uznáný filolog. Proto Josef Jungmann pokládal ho za tou měrou dokonalého muže, že počítal ho svou největší důvěrou a když někdo z jinოსlovanských předáků do Prahy k němu zavítal, nikdy neopomenul seznámiti s ním také mladistvého Čelakovského, kterýž tímto způsobem vešel v osobní styk s Vukem Štefanovičem, Brodzinským, Kucharským a jinými.

Tak náhle stanul na postavení českého spisovatele a aby měl o nezbytné potřeby postaráno, přijal v prosinci r. 1822 místo vychovatele v domě zemského rady Ledvinky rytíře z Adlerfelsu, u něhož také v domě thunovském na Ovocném trhu č. 578 bydlil a v jehož rodině celých skoro sedm let pobyl.



(K prvním vavřínům.)

Při postavení svém jako vychovatel v jednom ze předních pražských domů doby tehdejší nabyl Čelakovský valně možnosti, že se mohl oddati do zvůle nejenom dalšímu vzdělávání vlastních vědomostí, ale že mohl též silně a dle vlastní své chuti literárně pracovati tak, že si směl umíniti vydati každoročně alespoň jednu knihu.

Fr. Bílý líčí činnost jeho těmito slovy: „— psal posudky o nejnovějších zjevech literárních, pracoval o překladě srbských písní národních, básnil, zabýval se přísnými studiemi, korigoval pro tiskárny, sbíral dále písně a přísloví, vyučoval češtině, chodil do přednášek Jungmannových z oboru filologie, psal množství listů četným přátelům — —“

Než sledujme ho sami.

Zrcadlem činnosti, citů a snah Čelakovského roku 1823 jest především jeho korespondence s Kamářítem a z té se dovídáme, že se Čelakovský zabral do překládání Martiala. K satyrické náladě dovedly ho asi tehdejší jeho poměry. Právě život ve vznešeném

domě, v němž nabýval také hojně zkušeností, tak že se do-
posud ideální jinošský jeho názor na svět, jeho běhy
i lidi ve světě začal měniti ve střízlivější nazírání.
Mnohé, co dříve přehlédl a neviděl anebo měl za správné,
náhle objevilo se mu být zvráceným, komickým, mali-
cherným.

Než korrespondence ta není tak hojná, jak by si
byl Čelakovský sám přál. Celkem šťastným a spoko-
jeným se necítil, čímž se před Kamarýtem netajil, an
se najednou chtěl hlásiti o přijetí do semináře, což
mu 29. června 1823 sděluje:

„Ty mně odpustíš, že ti nyní tak málo psávám
a na nějaký čas psáti nebudu (za to ty piš možná-li
častěji, já ti to potom všecko vynahradím); nebo nikdy
jsem ještě nebyl tak pracemi zanešen jako nyní; ho-
diny, které dávati musím, mně ještě nejvíce času berou.
Tak mi ani chvílka denně nezbývá, a i v noční chvíli,
kdy na lůžku spočívám, bývají věci mé přemejšlovány,
o kterých nyní s tebou porozmluviti úmysl mám.

Šim nad sebou jsem zvítězil; cestu do Ruska
jsem poodložil a volímologii studovati. Žádost jsem
zadal na gubernium, bych mohl opravit své klassy a
doufám povolení obdržeti, aspoň direktor mi dobrý
následek slibuje, kterému jsem všecko představil. Tedy
že práce nebude zbývat, sám nahlížíš. Ó, bych jen
částečně vše vyvésti mohl! Ale milý příteli! jinde bych
ologii studovati nemínil, nežli v Budějovicích, a to
z té příčiny, abych ji mohl z grantu studovat. Roz-
chází se mi tu jenom o to, jestli mně bude možná
tam se prožiti; nebo od mých rodičů, které jsem
beztotož na poslední vyssál, nemám ničeho k doufání.
Tedy tebe žádám, předně, jest-li myslíš, že bych byl
přijat, a bylo-li by něco vyhledného, nějakou kondici

na mne pamětliv býti, tož i od těch žádám, kteří mi přejí. Bloudil jsem dost dlouho, ztratil jsem mnohá leta, ale nebyla nadarmo ztracena. Ta radost mne přemáhá, že budeme snad zase na blízku spolu živi, a na blízku i budoucně spolu účinkovati. Snad to krásné slunce, které tak dlouho pod mrakem bylo, zas jednou se zasměje!“

Než nezastkvělo se, jakkoliv si toho Čelakovský přál a do Budějovic do theologie se dle vlastních slov těšil. Nedošlo k tomu. Čelakovský byl opětně některým způsobem zklamán. Zůstal tam, kde byl —

Rozhlížeje se potom kolem sebe a vida rozmanité zvrácenosti odlehčil velké své mysli satyrou, jaká do té doby česky napsána nebyla. Začal totiž roku 1824 uveřejňovati v „Čechoslavu“ břitce psané stati pod názvem „Literatúra Krkonošská“. Ve statích těch „vrouše smyšlených a schválně podle obdoby utvořených literárních plodin českých literaturu tehdejší co do formy a obsahu satyrickým vtipem nad mlru nabírá“. Pod statě ty rozmarně podepsal se „Marcian Hromotluk Kanárovic“.

V potu tváří svých na národa roli dědičné slunící se jisté bohorovné panstvo bylo tímto zdravým Čelakovského výpadem ve svém hraní si na literáty a vědce velice nepříjemně dotknuto, k čemuž přidali se i někteří lidé vážní, kteří pro dobrý vtip neměli smyslu. Proti Čelakovskému vypraveno celé tažení, kteréž ovšem svou zlovůli na něm provedlo, ale jeho při tom neporazilo. Naopak! Jeho slovo stalo se napotom obávaným opravdovým soudem.

Podobný pořádek v literatuře učinil za dvacet let potom Karel Havlíček, když si z Tylova „Posledního Čecha“ stropil smích. Tu jest zajímavé, že všichni

literární historikové kladou snahy po zvážnění literatury k tomu případu Havlíčkovu, ačkoliv mnohem mocněji a silněji v ohledu tom již o dvacet let dříve vystoupil Čelakovský svou „Literatúrou Krkonošskou“, což třeba v našich literárních historiích příslušně vytknouti. Havlíček „Literatúru Krkonošskou“ výborně znal. —

Rok 1824 přinesl Čelakovskému velikou žalost. Umřel mu totiž dne 3. listopadu dobrý jeho otec. Čelakovský o tatínkovi, při úmrtí 72 let starém, píše 8. listopadu Kamarytovi takto: „Den dnešní jest znamenitý pro můj život, vím tedy již také trpké to pocítění, co to jest, ztratiti otce — otce, kterému za poklady co děkovati mám, nad nimiž moc času nevládne. Mohu-li se honositi čím dobrým buď srdce, buď ducha svého, tedy jen jemu zač mám děkovati — na jeho tvrdých mozolích lepší částka bytosti mé vznik a vzrůst vzala. Cítím, co jest otcovská láska, a pláče moje tím jsou bolestnější, že mi osudem popřáno nebylo v nejmenším se za ni odměniti.“

Čelakovský otci oči nezatlačil. Dostal zprávu o jeho smrti již po jeho pohřbu. Ale rozloučit se s ním byl krátce před tím. Sám o tom dne 11. listopadu píše: „Byl jsem totiž okolo 26. října v Strakonících, na žádost milého otce tam se odebrav, který mne ještě posledně viděti a se mnou se rozloučiti sobě žádal. Pozdrzel jsem se doma toliko tři dny.“

Leta 1823. vydal Čelakovský překlad Herderových „Listů z dávnověkosti“ a v roce následovním z němčiny překládal Goethovo drama „Die Geschwister“, při čemž sytý, silný prosaický Goethův sloh velice cenil a přes nesnáze, jaké tehdy taková kniha pře-

kladateli do češtiny působila, překlad její dokončil a r. 1827 vydal pod názvem „Márinka“.

V době té začal se obrátit také ještě angličtinou, ačkolivěk nejmilejším a nejpilnějším studiem jeho byl jazykozpyt slovanský, jehož neunnavný sled činily z něho ve příčině té autoritu a dbalost na studium tu vynakládaná střídala mu bohatý materiál.

Vedle drobnějších příspěvků do různých časopisů vydal Čelakovský r. 1825 druhý díl „Slovanských písní“, jež věnoval Kazimíru Brodzińskému, profesorovi krasovědy a literatury polské, spolu tajemníku při universitě varšavské. Před tím s kralovéhradeckým profesorem Chmelou uspořádal almanach, jenž pod názvem Denice neb Novoročenka počátkem roku 1825 v Hradci nad Labem u Pospíšila vyšel. Filologické bádání vedlo ho k tomu, že téhož leta studoval také Ulfia proto, „aby přirovnávati mohl téhož gothický překlad nového zákona s překlady staroslovanskými“.

A s jakou láskou a horlivostí se Čelakovský studiu slovanských jazyků oddával, tomu nasvědčuje, že pozorností jeho neušel především jazyk polabských Slovanů, jemuž nanejvýš důtklivou píli věnoval. Všecky zachované slovníky jazyka Slovanů polabských si Čelakovský pozorně opsal a po opravení spotvořených tvarů sestavil a spořádal si je v etymologický slovník jeden, kteroužto dlouhou záslužnou práci r. 1827 dokončil dav jí titul: „Vocabularia linguae Polabiae quae extant omnia collegit Čelakovský“.

V lednu r. 1828 již r. 1825 započatou tuto práci, kdy také jednu polaban-kou národní slovanskou píseň ve své sbírce*) otiskl, poslal do Ruska prose při tom

*) Slovanské národní písně sebrané Frant. Lad. Čelakovským. Díl druhý. V Praze 1825. Str. 217—219.

bývalého presidenta ruské akademie v Petrohradě Šiškova, „aby laskavě předmluvu k tomu etymologickému slovníku napsal a některá jeho místa přeložiti dal do ruského“.

„Téhož r. 1825 popadla ho nemoc ta krutá po-nejprv, ježto později několikráte se opakovavší, konečně i v temný hrob ho schvátla. Tato přetemná nemoc, pocházející z přílišného sebe namahání, byla nemocí duševní zároveň jak nervovou, která však podivným způsobem, co unavenost a bolest v kostích se jevíc lékaře sváděla k domněni, jako by byla rheumatickou toliko. Poslali ho do Teplic a vzdálenost od prací a překrásné okolí teplické podaly mu ovšem ulehčení žádaného. Avšak ani po navrácení se svým odtud nenabyl spokojenosti žádoucí a snad v žádných letech nebylo v něm tak náramného kolotání myslí, jako tehdy.“

V dobách těch mluvil dokonce i o — smrti, muž v nejkrásnějším věku. Dne 28. ledna 1826 psal totiž Kamarýtovi, který se staral, jest-li nestůně: „Až umru i z temného podzemí nebo jasného nadnebí ti psátí budu, a nebude-li možná, tedy nejméně jednou za měsíc zašlehně to jakoby prutem na tvá okna, abys věděl, že jsem ti na blízku k tobě dohlížeje.“ Než potom praví: „Však nechme toho, do těch dob ještě dlouho — — — Dříve musí býti „Panna jezerní“ na světě.“

V čase onom byl již Kamarýt knězem, jsa na Klokotech u Tábora. Při tom v dopisech svých učínil sem tam některou narážku, a k tomu mu jinak dosti svobodomyslný Čelakovský v září 1826 píše: „Tvé hospodářství zvláště nyní bych si přál jen na 24 hodin spatřiti; mám divné snění o ledačems, a časem o tom

podle tvých listů myslivám. — V pádu však tomto radou přispěti nemohu, tys zběhlejší, jednež prozřetelně a hlas tvého vlastního svědomí buď hlasem tvého nejvěrnějšího přítele. — Z ohledu svého stavu, můžeš se svým rozumem dobře spraviti, a tu bych ti darmo kázal o věcech, kterým sám lépe rozumíš, to předc podotknu, abys se vystříhal podezření, utrhaní, zlého příkladu; nebo pro tyto věci lid, kterým otočený jsi, nemívá toliko dvě oči, ale je stooký, a podle toho sem a tam šoukání již zajisté své úsudky tvoří, a vím tedy, že bys nechtěl pro menší dobré, větší zlé sobě ustrojiti. Důvěra, kterou množství v nás skládá, za mnoho stojí, a ztracená nenabude se více. Mne to však velice těšilo, an z dvojích úst veliké chvály jsem doslechnul, kterou tobě osadníci vzdávají. Učiň se jí v každém způsobu hoden. To jest vše, co nezkušený Tvůj přítel v těchto okolnostech pronéstí v stavu jest, v tom však ti zouplna přisvědčuji z vlastní zkušenosti, že nejvíce v pádech takových drahého času a života na liko běží; . . . Buď bedliv, těžší boj vede muž proti ženě, než žena střehoucí se před mužským.“

Tato slova charakterisují výšku a velikost mravnosti Čelakovského a vážného jeho pojímání povinností. On sám, u dam a ve společnostech krasotinek oblíbený mladý hrdina — básník přítele kněze napomíná hlasem vlastního jeho svědomí! O sobě potom dodává: „Mne chceš v listech mých viděti v mých okolnostech? Inu představ sobě člověka v nejvšednějších okolnostech jak včera tak dnes, nespokojeného s sebou i s světem — (více říci nechci, ač bych mohl bez urážky pravdy) — který nejméně dvakrát v témdni do Volšan chodívá atd., který vidí patrně ducha i srdce své klesati a nemá čáky k dnům lepším.“

Této neblahé nálady a nespokojenosti nezhostil se Čelakovský dlouho, neboť dne 12. listopadu téhož roku Kamarýtovi znovu stýská: „Mně pěkný letošní podziměk mrzutě a smutně uplynul, samé nemilé zaměstnání pro chleb vezdejší — — tak lacino musí člověk v těchto okolnostech drahý čas prodávati, a ještě má za odplatu nevděk. Smutný, smutný to stav můj, milý příteli! ještě nikdy tolik málomyslnosti nebylo, jako nyní, a kde tu možná na cos vyššího pomysli! Útěchy a naděje k tomu odevšad žádné, leda by člověk tím těšiti se mohl, že ještě hůře bude. — Dosti té jeremiády — — Práce, milý drahu můj, jest pevná hradba, které se každý buď lahodný buď zpurný nepřítel štítí a v útoku ustává — — I mně práce nade všechno a dokud dech ve mně, neustanu býti vroucím ctitelem této nejsličnější bohyně.“

A také i v této nelozné duchovní náladě co nejhorlivěji studoval a pracoval. Rok 1826 uplynul mu hlavně studiemi angličiny, vedle čehož obíral se také mimo proud jiných obvyklých svých prací studiem jazyka litevského, z něhož do češtiny překládal „Litevské národní písně“ ze sebrání dra. L. J. Rhesy. Překlad ten pak r. 1827 tiskem vydal.

Následkem svých hlubokých studií vědeckých odchýloval se zvolna zcela pochopitelně od literatury krásné, již začal méně pěstovati, hledaje při ní jenom „oddech“, tak že o tom 3. ledna 1827 příteli Plánkovi přímo psal: „Ode mne se letos mnohého nenačkejte, nebo jsem až po krk v pracích, které moje budoucí povolání vyhledává, tak že chvilkami oddechu při básnictví nalezám.“

Vědecké práce a styky Čelakovského s representanty cizích literatur postavily ho v popředí tehdejšího

národního a vlasteneckého ruchu českého jako činitele nad jiné důležitého, platného a vážného, jemuž hravá literární samolibost a dětinské, malicherné pachtění se po oblibě a popularitě byly hříchem před Hospodincem. Proto také panstvo podobným chorobám hovicí silným svým vtipem a řízou jeho formou na všech stranách neohroženě plašil a vážného ducha v českou společnost hleděl zaváděti.

Každá polovičatost nebo dvojakost byly mu přímo odpornými.

Když se r. 1826 dověděl, že Museum bude vydávati český a německý časopis, tu neváhal na to přímo zehrati. Psalť 4. března t. r. Kamarýtovi: „— — naše museum bude vydávati časopis měsíční český, a aby žádné dokonalosti nezbývalo, i německý. Za spořadatele a jakoby vůdce ustanoven Palacký. Tu se mnoho nevyvede, pamatuj na mne! Kdož bude psáti? — — Při posledním sezení musejním bylo o to jednáno. Jednatel Millaner ještě s jedním neduživcem (arciotcem Slávů!!*) radil, aby vycházel toliko německy, ano prý nemá se psáti pro Čechy, nýbrž pro svět — — Tomu se ale valná částka protivila, že by tudy národ, jenž z toho oumyslu k založení museum přispíval a posud přispívá, aby jeho jazyk spolu se vzdělával, oklamán a od dalšího placení zrazen a zdržován byl. Usnesli se konečně tedy, aby dva časopisy vycházely. Skutek tedy uvidíme, jak vyzraje časem.“

Že Čelakovský duchu své doby výborně rozuměl, nasvědčují tato jeho slova. Německý musejní časopis brzy skutečně zahynul jako zbytečnost.

Že by se však proti snahám musejním a proti

Míněn snad Dobrovský.

osobě Palackého ze zásady, nehledé na věc, o kterouž šlo, Čelakovský stavěl, to se vůbec mysliti nedá. On sám vlastně to v soukromém důvěrném svém dopise vyvrací. Dne 12. listopadu 1826 psal v záležitosti této Kamarytovi: „ . . . Za to tě Palacký pozdravuje a mimo to uctivě žádá, aby(s) též něčím do časopisu přispěl — — Tedy se vem za lýru, a pěj a zvuč a hromuj, a hled' mimo to, aby(s) i mne v témž časopisu zastoupil: pochybujiť, aby moje jméno tam vklouzlo. Mám hojných příčin toho se varovati a první prozatím jest nejdůležitější, že mi nit vyšla a Musy vystydly. Čeho se tu nejvíce bude nadíti, jsou historické kusy — o jiné bude trochu nouze, ačkoli pan vydavatel již o několik tónů popustil, a šumuje a nabízí, kde může. Ctižádostivý vlastenský spisovatel každý tu najde příhodné rejdistě, ano lze se domnívati, že hojně do rukou čtenářstva přijde, ale také nikde se nevystaví tak na obecní sudbu jako tuto.“

Čelakovský dokonce pro musejní časopis i agitoval, ovšem že jen pro český a proti německému. Psal totiž Kamarytovi před tím v říjnu: „Prosím tě, pobízej ještě některých známých k odebrání, aby více bylo na český než na německý. Činíme to ze vzdoru. Považ, již bylo na tom, že toliko německý časopis měl vycházeti, sám pan president hrabě Sternberg na to nalehal, ano prý české publikum nemiluje literaturu a že by se tím náklad darmo vedl; ať tedy jest ten dobrý pán přesvědčen, že i my trochu k čemu lepšímu se znáti chceme. Tento hlas Sternbergův může míti, buda dobře roztrouben, dobré následky — —“

Zajímavý tento rys na Čelakovského vlastenecké i osobní povaze, o němž tuto uvedené doklady svědčí, nemohli jsme ponechati bez ocenění a zaznamenání.

Vedle výše zmíněného již vydání „Márinky“ a „Litevských písní“, vydal Čelakovský r. 1827 třetí díl „Slovanských písní“, jež obětoval „Příteli svému váženému a milému Vukovi Štefanoviči Karadžiči, filosofie doktoru, členu mnohých učených společností.“

Sbírání a vydávání národních písní nezbytně vedlo Čelakovského ke sbírání a shromáždění národních slovanských přísloví, jako druhého oddílu „nepsané literatury národní“. V záležitosti té psal v květnu 1827 *) Kamarýtovi: „Chci na způsob slovanských národních písní vydati sbírku nejvýbornějších všeslovanských přísloví v původním jazyku s českým všude vysvětlením. Mnoho již k tomu mám sebráno, vytaženo, rozměřeno. Myslím, ač to nemalé práce státi bude, je dle obsahu rozpoložiti, tak aby ne jako stádo běžíce, na své ceně tratily, nýbrž teprve ve spojení k jistému celku, čtoucímu dokonale podněti o filosofii, mravnosti, vtipu atd. našeho lidu dodaly.“

O úmyslech Čelakovského ve příčině přísloví vykládá jeho přítel J. J. Hanuš: „Byl však v zevrubnosti účel Čelakovského při vydávání přísloví dvojí. Z jedné totiž stránky hodlal sestaviti jakou takou anthologii přísloví, bera „od každého kmene slovanského asi 600—800 toliko přísloví nejvýtečnějších, tak že by celek měl na 2000—3000 přísloví v sobě uzavíratí.“ Sbíral pak pilně a sestavoval a poněvadž přísloví národních netoliko nesčíslná jest hojnost, nýbrž i neočekávaná výtečnost, zrostla mu malá na začátku sbírka chtě nechtě u veliký vrch. Zdá se, že mu jaksí nebylo možná, přijíti s touto prací ku konci žádanému.

*) J. J. Hanuš Život a působení F. L. Čelakovského
str 24.

neboť teprva r. 1837 vydal v Musejniku ukázkou své sbírky i s theorií přísloví, celou sbírku ale teprva r. 1852 rozmnoženou asi na 15.000 přísloví. Z druhé pak stránky měla dle účelu Čelakovského vyjít i zvláštní sbírka českých přísloví, avšak utonula, ač dílem vlastní péčí Čelakovského, dílem přičiněním jiných už dosti silnou byla, ve větší práci všeslovanských oněch přísloví. Jen Bowringovi*) poslal zvláštní pojednání o českých příslovích. Nemyslím, že by je byl Bowring v Anglicku dal do tisku a poněvadž jsem v pozůstatosti literární Čelakovského německý koncept k tomuto důležitému pojednání byl našel, dal jsem je vytisknouti ve své literatuře slovaňských a německých přísloví (v Praze 1853) na str. 38—44. Částku pak českých přísloví samých přeložil přičiněním p. Vinařického Jan de Carro ve svém Almanachu de Carlsbad na r. 1841.“

V roce 1827 zabýval se Čelakovský také pilně angličtinou, oblíbiv si z anglické literatury Waltera Scotta, jehož „Pannu jezerní“ do češtiny přeložil a počátkem r. 1828 tiskem vydal. Výtisk překladu toho poslal samotnému Scottovi, kterýž mu zaň z Londýna „vlastnoručně a přívětivě děkoval“ připisem ze dne 19. dubna 1828. Než tento styk Čelakovského s Anglií nebyl prvním, anobrž mu předcházela známost mnohem zajímavější.

„J. Bowring, znamenitý to žák Benthamova filosofa v oboru národní či státní ekonomie, napotom anglický konsul u Čchuauu v Kantoně, jenž dříve již cestoval v záležitostech anglické vlády po celém téměř světě, zalíbil si národní poesii a to zvláště slovanskou. Roku

*) Viz o téže osobnosti níže.

1827 dával se do překladu královédvorského rukopisu a nalezaje v něm nemálo obtížností, počal dopisovati k ulehčení svému různým slovanským učencům ve Vídni a v Praze. Dne 2. dubna 1827 psal z Londýna také Čelakovskému. V dotčeném psaní praví, že dříve byl psal i Dobrovskému, že pak nebyl uspokojen zprávami od téhož mu ze strany královédvorského rukopisu a Libušina soudu podanými, poněvadž prý v Dobrovském v té případnosti více seznal suchoparného učeného filologa, než-li důvtipného estetického kritika. K Čelakovskému měl Bowring větší v tom ohledu důvěru, poněvadž ho, jak sám píše, za jemně citlivého básníka a estetika ze dvou jeho svazkův národních slovanských písní byl poznal. Prosí ho však, aby mu ve dvou věcech byl na pomoci za jedno, aby usnadnil nesnáze v pochopení a překládání královédvorského rukopisu, za druhé, aby mu sestavil literární zprávy o plodech a pěstovateli moderní české poesie. Podstoupil Čelakovský tuto novou práci, poněvadž z různých anglických novin byl poznal, že Bowring známost a chválu slovanské poesie rozšiřuje po celém Anglicku, ba i ve vzdálené Americe. Po mnohem dopisování sestavil Bowring konečně svou „Cheskian anthology“ a podal tu práci, která tedy na polo je práce Čelakovského a j. jednomu knihupci londýnskému do tisku, kde však nešťastně na leta uvázla, poněvadž ne dloho potom na jmění téhož kupce konkurs byl vypsán. Teprva roku 1831 vyprostil ji Bowring z massy konkursní a vydal r. 1832 na vlastní útraty v Londýně. Zvláště pak jsou to v této „Cheskian anthology“ životopisné zprávy o Kolárovi, Šnaidrovi, Jungmannu, Šafaříkovi, Hankovi, Chmelenském, Polákovi, Puchmajerovi, Langerovi, Turinském a Kamarýtovi, ježto podal Čelakovský Bowrin-

govi, ač nebyl po vyjití jejím s důkladností sestavení těchto zpráv dokona spokojen, poněvadž praví, že tak trochu víchovaté a neúplně dopadla. Vděčný Bowring složil už r. 1827 zvláštní báseň anglickou na Čelakovského, jižto i umístil ve spisu právě dotčeném a Čelakovskému věnovaném. Dle listů Bowringových lze však souditi, že Čelakovský i jiné ještě práce zasýlal do Londýna. Jednu z nich jmenuje Bowring „Anglico Slavonian Researches“. Z listův pak některých Čelakovského vysvitá jasně, že „Researches“ tyto musely býti sbírkou značného množství přirovnaných k sobě slov anglických i slovanských, ježto se Čelakovskému buď stejnými neb aspoň podobnými zdála.“

Dle těchto vážných styků a starostí viděti, jak Čelakovský vynikal mezi svými literárními současníky-selankáři, z nichž ho někteří valně „nemilovali“, dokonce ho nenávidíce a přímo na něho slovem i tiskem žehrajíce, což ostatně není divu. Autor „Literatury Krkonošské“ všeobecně oblíben býti nemohl, z čehož si Čelakovský také valně žalostí nepřipouštěl.

„Mnozí kladli Čelakovského na vysoký stupeň, mnozí jako ku př. Macháček, J. Král a Štěpnička vrhli Čelakovského do třídy prostředních toliko básníků. Zajímati bude snad i mínění Čelakovského slyšeti o té záležitosti, ač v ní byl vlastním svým soudcem. V dopise Kamarýtovi praví: „Cítíme sice dobře svou cenu, že nám u přirovnání Kollára, Šafaříka, Poláka a ještě třech nebo čtyřech jiných tato třída dobře vymezena, ale proti Macháčkově a jeho konsortům ještě hlavou trochu pohoditi můžeme“. Úsudek to zajisté dosti střízlivý rozhuňvaného tehdáž kritikami trpkými nad míru Čelakovského. Že však Šafařík a Jungmann chvalitebně se byli zmínili o básnictví Čelakovského, pohnalo

ho ke slovům: „Úsudek takových mužů desatero popochval od podobenců Štěpničkových převyšuje.“

Zejmena přátelství Jungmannova si vážil a vysoce je cenil, jak sám 20. ledna 1825 doznává: „Dnes jsem byl zas jak náleží potěšen a trochu se mi zde vyjiskřilo z očí. Byl jsem u bátušky*) pod večír a tu jsme si zas o naší Slavěnce pohovořili, v horlení jeho nalezám jakousi zvláštní důraznost a povahy jeho jemné nejsouť k vypsání. Zvláště mně lahodí jeho přízeň ke mně, neboť pozoruji, že mne velmi rád vídává a kde možná, svou náklonnost ke mně na jevo dává. Toť jest také má hlavní a jediná potěcha a posila ve světě, že mně několik šlechtných a vznešenějších duší, jímž se zachovati a líbiti mé jediné snažení, přeje: krom tohoto kvítka byla by zahrada života mého tuze pusta — —“

Čelakovský při své básnické i vědecké činnosti zůstal stále na výši své doby neváhaje ani jako básník, ani jako filolog obírat se studiem a obsahem dokonce i knih právnických, politických a státovědeckých, tak že byl v každém směru a v každém oboru vědění náležitě poučen. Honosil se vědomostmi jako málokterý literát, staral se o vše, co se kolem něho děje a dodati sluší, že také dle svých prostředků užíval i své mladosti.

Popřál si pcezení ve veselé společnosti při kapce dobrého nápoje, rád si zakonřil a dle tehdejší mody i dokonce šňapati si zvykal, čehož však zanechal. A jsa slíčný, pěkně urostlý a všemi dary přírody i rozumu nadaný, obratný mladý muž, měl také u dívek štěstí.

*) Josef Jungmann.

Za to některé krasotinky odměňoval vzpomínkami ve svých básních.

Tak spatřujeme Čelakovského z mladého pána zcela přirozeně zráti ve vážného muže, jak byly čas, příležitost a poměry zrovna přály. Vedle horlivé práce neodepřel si libého potěšení a milé zábavy ať si to bylo korrespondováním se přátely, nebo prodlením v milé družině, či sladkým vzrušením mužných tužeb. Zejmena dobrého vínečka nebýval žádným nepřítelem, ale spíše ctitelem. Věnoval mu několik stejně krásných jako stále pravdivých písní, zejména „Květ života“, v němž básník dovozuje:

„Protož vždy povídám, v celém, širém světě
toliko při víně květ života květe.“

V dialogické písni muže se ženou „Jak víno, jak voda“ mezi jiným muž ženě praví:

„Aj, Petrolíno, toběť líčko vadne,
pojďme na víno, věru ti omládne;
voda bledá krásu dusí,
víno — zase barvit musí.“

Ve písni „Co nepomíjí“ pěje slova:

„Blaze, bratří, nad vínem
čas že nepanuje,
víno sladké, víno jen
věčně mládencuje.

Víno, bratří, víno jen
věčně podnécuje,
víno moci časové
slavné odorpuje.

Víno, bratří, víno jen
barvu nezměníje,
dnes jak včera v lahvici
stejně granátkuje.

Slavme, bratří, vínečko
spojenými hlasy:
vínko dobré vítězí
nade všemi časy.

Zajímavou pak jest pijácká píseň „Pochvala Ví-
čova“.

Při tom pak byl vzorným synem, oddaným pří-
telem a vždy ušlechtilým člověkem, který však ne-
pravdy, licoměrnosti, přetvářky a titěrnosti nenáviděl
a bez milosrdenství stíhal.

Sledování mladosti Čelakovského jest nanejvýš za-
jímavým a poutavým. Baví, těší, rozněcuje, učí a po-
silňuje.





(Různé práce a snahy. — Naděje přijíti do Ruska.
Opatření ve vlasti. — Šňatek.)

Řada let, jež byl Čelakovský v domě rady Ledvinky strávil, zajisté svědčí, že postavení jeho tam bylo poměrně snesitelným, třebaže za ně rodina Ledvinkova od něho velice mnoho důležitých služeb požadovala. Čelakovský byl konečně takofka za člena rodiny považován. Odrůstajícím synům z učitele stával se více přítelem a starý pan rada učinil jej svým důvěrníkem, svěřiv mu při sobě jaksi úřad tajemníka.

Že však veškerá tato břemena Čelakovského nepoutala v těsnou kazajku duchovního nevolníka, patrným jest z toho, že v době pobytu v domě páně Ledvinkové mohl soukromě literárně a vědecky pracovati tak široce, hluboce i svobodně, jak pracovati byl by mu za oněch časů snad ani žádný pohodlný veřejný úřad uedovolił.

Ač odvislý, byl předce dostatečně neodvislým. Jisté závazky a ohledy poutaly ho ovšem mnohdy tak, že nemohl se s celou silou duše i vůle své oddati oblíbeným svým pracím a studiím. Na to si také v máji

1828 nařikal: „To pěstounství proklaté mne již tak omrzelo, že kolikráte celé dny v samé zlosti, nevrosti a zbytečném mrhání času protráviti musím. Hodlám se vydržovati dáváním hodin v jazyku českém a polském, a již jsem asi ze dvou neb tří míst k tomu dožádán byl. Podaří-li se mi, bych mohl denně na dvě hodiny to přivésti, pak jsem potřebami ohražen, a sobodnější i pro literaturu prospěšnější živ.“

Proto mu přišlo nanejvýš vhod, když pražská duchovní konsistoř, „dobře znajíc zběhlost Čelakovského a důkladnost v českém slohu, vyvolila jej již r. 1827 za korektora a podredaktora nového svého od r. 1828 v Praze vycházejícího „Časopisu pro katolické duchovenstvo“, ba odevzdala mu skutečným dekretem i překlad velikého spisu sv. Augustina: „De civitate Dei“ (O městě božím), jenž měl co příloha takorůzka částečně přidán býti k onomu časopisu. Odměna za tyto práce nebyla skvostná, než jen taká, že Čelakovský asi v máji 1829 poděkovati se mohl ze svého úřadu vychovatelského, ve kterém téměř sedm úplných let byl setrval. Zdálo se mu, že při novém svém zaměstnání více volného času mu zbude, než při vyučování patero jinochův.“

Že Čelakovský téměř sedm let v jednom domě jako vychovatel vydržel, to mluví, že se musil honositi vlastnostmi, jichž si dům, k němuž po dobu tu náležel, vysoce uznale cenil, což také k pochopení povahy, způsobů a vlastností Čelakovského třeba připomenouti.

Ač byl u Ledvínkův oblíben, proto předce musil se konečně, ano mu také věku přibývalo, ohlížeti po pevnějším a trvalejším postavení pro další budoucnost. Z té příčiny podrobil se také 1. února 1827 po tehdejšímu způsobu konkursu o jakousi profesuru. Ale při

nepřítzni, jaká ho ze strany školských představených přímo pronásledovala, opět marně. Tehdy mluvilo se také o jeho povolání za profesora na Rus.

V dobách oněch opětně se častěji vracel k poesii a z r. 1828 vyniká zejména velkolepá jeho modlitba „Buď vůle tvá“, kteráž by v žádné české modlitební knize nynější doby scházeti neměla. Báseň tato také charakterisuje smýšlení Čelakovského, čtenáře místy přímo uchvacuje, zejména ve sloze třetí a páté poslední. Čelakovský se tam modlí tímto velkolepým způsobem:

„Buď vůle tvá! kdy záře tvých milostí
a tvých darů život náš ostkvívá,
v našem kdy srdci ples a mír se hostí
a blaženostmi duše oplývá:
Však i kdy bouře nad námi se sbíhá,
bolest a nouze nám dni podkalí,
kdy zlý nepřítel cesty naše stíhá,
a v truchlost mysl naši zahalí,
 buď věčně vůle tvá!

Buď vůle tvá! a zákonů tvých símě
v srdcích našich se stále rozmáhej!
Buď od tebe nám milé každé břímě,
je nésti tvá milost nám pomáhěj;
slabíť jsme: ty rač dáti setrvání,
ty v pádu kroky naše podchycuj,
a tak v životu, tak i ve skonání
děj, slítovniče náš, se rozkaz tvůj,
 buď věčně vůle tvá!“

Poesie Čelakovského byla v tomto čase neobyčejně šťastnou. Zněla tak, že se rozechvěla luznými

svými zpěvy po celém Slovanstvu. Věhlas Čelakovského byl rázem nepopíratelným, když r. 1829 vydal svůj „Ohlas písní ruských“, o němž vždy na chválu opatrný Fr. Palacký v Časopise musejním na r. 1830 pravil:

„Pan Čelakovský, jakož vůbec známo jest, od r. 1822—1827 vydal ve třech dílech důležitou sbírku slovanských národních písní, ze všech nářečí, s českým přeložením cizojazyčných. Potom r. 1827 zase svazek litevských národních písní, z původního jich jazyka přeložených, nám od něho podán byl. Když to samo již na důkaz sloužiti může, jak on velice sobě národní písně oblibuje, zase pilnější podrobné uvažování těchto sbírek zřetelně by dokázalo, jak jemný a čilý smysl poetický jím při vybírání těch na oko často nepatrných zpěvů vládl. Týž poetický duch jeho vnukl jemu myšlénku, aby síly své v prstonárodních slovanských písních a především v ruských, sám pokusil. Tak po vstal drahocenný ten dárek, o kterémž tuto řeč jest, a kterým on krajany své minulého leta těšil.

Jest to již zastaralá vina učeného vychování našeho, že jsme až příliš navykli, cenu poetickou básní a zpěvů právě v tom sobě zakládati, v čem ona nikoli nezáleží, a že tudy často i jemnost chuti pro vyšší a spanilejší půvaby poesie tratíme. Vzorové námi vládnou a formy mrtvé; domníváme se, že básniť nám nelze, nehodí-li se verše naše pod rubriku ódy, neb zpěvu, ballady, elegie, idylly. a co těch jmen více. Ale živý obor poetických forem jest tak nesmírně rozmanitý, jaková jest rozmanitost květin v přírodě; a duch poetický podobá se tvorné síle organické, která všechny sady a květnice samovolně v nestihlé rozmanitosti ušlechtilěji zdobí, než-li jakékoli naše umění a namáhání učiniti může. Tato tvorná božská síla, založená na citu

čistě člověckém a na spojené s ním jemnosti mocí obrazotvorné, jeví se i v písních obecného lidu často tím spanileji a živěji, čím méně se umění do výtvorů jejich vtírá; protože lidu obecnému ani jemnost citů ani život fantasie neschází. Mnohé písně národní jsou krásnější, než-li všechny ódy a hymny nebo elegie, co jich která literatura dohromady počítá. Jeví se v nich spanilost mysli lidské v nekonečné živosti a rozmanitosti; a to tím mileji, čím méně hledána jest, čím méně z úmysla pochází. Ale tím nesnadnější jest také jejich nápodobení (imitaci), leč kdo tou mocí ducha vládne, kterou bůh „ku podobenství svému“ člověctvu udělil.

O takové ducha moci nepochybně svědčí také písně Čelakovského „Ohlas písní ruských“; aspoň já tak soudím, že vedle Slávy Dcery ušlechtilějšího plodu básnického nad Ohlas tento v novější literatuře naší nemáme.“

Čelakovský věnoval „Ohlas písní ruských“ příteli Karlu Vinařickému a jako předmluvu k němu vidělo se mu položití tento vyňatek z dopisu k němuž:

„V duchu našem vystupují často myšlenky, ku kterým z počátku pro nesnadnost jich vyvedení, neboli z nedůvěry ne hned srdce přiložití hotovi býváme; dodáním však sobě myslí brzo o možnosti v skutek jich uvedení sebe přesvědčujeme. Odvaha a rozvážená chuť tu více působí než-li dlouzí rozmyslové. — Podobná mimoletná myšlenka byla mi pohnůtkou, abych síly své v prostonárodních slovanských písních, a především v ruských, pokusil; z nichž některé k Tvému laskavému nahlédnutí tuto odesílám. Známý jsou Tobě, příteli, půvaby a krásy zpěvné naší Slovanek za našich dnů nejen ve vlasti lůně, nýbrž i po vzdálenějších

krajinách rozhlášené a slavené; i nebudeš se tedy diviti, že mně náklonnost právě k této práci vedla, spíše se mnou divno musí Tobě býti, že posud žádný z našich spůsobilejších básníků k tomuto prameni se neodebral a z něho nečerpal. Mám naději, že zalíbení ve zpěvu národním básníky naše od oné nadutosti, oněch par a dýmu uchrání, jenž nyní některé cizokrajné literatuře, a poněkud i naší, více jsou na škodu, než k užitku; pokud pravda jest, že pestrá latanina slov nikdy myšlenky samé nenahradí, která čím vznešenější a pěknější, tím spíše takřka v tenké roucho slov se odívá, aby více viděna a pozorována byla.

Samo pak vymyšlení následujících písní v kroji ruském, jakož snadno sám zpozoruješ, odnikud vzato není, vyjmeš-li užití rozměru, některých tak nazvaných stálých básnických forem, po mnohých písních rozprostřených a stále se opětujících, užití též několika grammatických zvláštností a jiných některých drobností, což vše k lepšímu vytknutí národní známky přičiniti se musilo. Ostatně, naděje-li neklame, že by tento druh básní Tvou a jiných přízeň získal, brzo k některým slovanským národům podívati se, ano i počet ruských písní rozmnožiti hodláme —“

Zde jest vyloženo, jak Čelakovský při skládání „Ohlasu písní ruských“ smýšlel a co v ohledu tom dále ještě zamýšlel.

Vedle „Ohlasu písní ruských“ sestavoval Čelakovský r. 1829 „Ohlas písní českých“, kterýž však dočkal se dokončení svého až teprve značně později. Uvedením některých od Čelakovského vydaných knih a spisů samostatných není ovšem vyčerpáno vypsání jeho literární činnosti, kteráž také silně byla zastoupena ve přispívání do různých tehdejších časopisů, což vy-

ličití a ukázati náleží ve knize podrobnější, nežli jest tato.

Připomenouti však třeba, že r. 1830 byl již horlivým spolupracovníkem Časopisu musejního, v němž nejenom ukázky svého básnění otiskoval, ale v němž také uveřejnil satyrický román „Patrii dopisové nepatrných osob“, sebraní a vydávání někdejší spisovatelem „Krkonoské literatury“. Práci tonto jest čtvrtý ročník (1830) Musejníka docela zahájen, což nasvědčuje tomu, jaké oblibě a popularitě těšila se tehdy „Krkonoská literatura“ a v jaké vážnosti byl její někdejší spisovatel.

Roku 1830 byl však Čelakovský z obvyklých svých prací a snah značně vzrušen. Jednalo se totiž o to, že měl býti povolán do Ruska.

Věc ta měla se takto: Ruský dvorský rada Keppen již koncem r. 1826 sděloval svým slovanským přátelům plány o založení profesur veškeré slovanské literatury na ruských univerzitách a v listopadu t. r. tázal se Hanky, nechtěl-li by takovou katedru přijmouti on a Šafařík. V únoru r. 1827 Keppen oznamoval Šiškovu (ministru vynčování), že Hanka jest hotov přesídliti se na Rus, rovněž i Šafařík a Čelakovský. Ale to byly jen návrhy, nemající pevného základu. Keppen sám téhož roku se přistěhoval na Krym. Když se na podzim r. 1829 vrátil ze Simferopole do Petrohradu, znova mluvil o tomto plánu s Šiškovem a s jeho nástupcem v ministerstvu vynčování, knížetem Karlem Andr. Lievenem. Šiškov vrátil se ku plánu, který byl vstavil r. 1818 do nového statutu statutu císařské akademie, totiž aby akademie založila knihovnu všech slovanských jazyků. Měla nyní povolati Hanku, Šafaříka a Čelakovského za bibliotekáře toho ústavu. Akademie

návrh přijala. Dne 23. dubna 1829 se usnesla věnovati 30—40 000 rublů na založení takové knihovny a 2—3000 rublů ročně na její doplňování; za bibliotekáře měli býti pozváni Hanka a Šafařík s hodností (čin sedmého stupně) rovnou řádným universitním profesorům a s platem 4000 rublů. Čelakovský s hodností mimořádného profesora a s platem 3000 rublů. Tito tři učenci měli zároveň vypraviti veliký slovník všech řečí slovanských. Počátkem ledna 1830 projekt schválen od komitétu ministrův i od cara Mikuláše. Na cestovní útraty poukázáno každému z tří učencův po stu dukátů. Formální pozvání odeslal jim Keppen s listy z 29. ledna (10. února) 1830. Šafaříkovi a Hankovi psal, aby se jeden z nich eventuálně připravil i k nové slovanské kathedře, která se měla založiti na Petrohradské universitě.*)

„Jmenování učenci původně všichni do Ruska obrátiti se zamýšleli. Brzy však chuť k tomu ztratil Šafařík, tehdy ještě v Novém Sadě dlící a potom od úmyslu toho upustil i Hanka, hlavně pro nechuť své choti vydati se z Prahy a snad také proto, že se k úloze tak veliké necítil býti dosti působilým. Hlavně však nedošlo k tomu také asi následkem jednání nebo nejednání ruské císařské akademie petrohradské.**)

„Celá záležitost takovým hlukem započatá, utuchla

*) Dr Konstantin Jireček: P. S. Šafařík mezi Jiho-slovany. Str 118 atd

**) O záležitosti této obšírně psal proslulý a v Čechách všoobecně známý a vysoce vážený prof. oděsské university Kočubinský ve svém vysoce důležitém díle o počátcích slavistiky na Rusi. Jmenovaný slovanský učenec jest nad jiné podrobně, a namnoze z vlastního názoru o českých poměrech a záležitostech informován. Listy Keppenovy uveřejnil prof. Jagič.

poznenáhla, snad pro povstání v Polště nebo snad jen proto, že ruská akademie po odstoupení Šafaříka a Hanky (?) Čelakovskému samému účel tak těžký k uskutečnění svěřiti nemohla, avšak nevyjasněno s určitostí až podnes, proč ho žádná odpověď více nedošla z Petrohradu.*) Že však cestu do Rus nebude moci ihned nastoupiti, to dobře věděl Čelakovský a že nejméně celý rok uplyne, než-li konečná doba se přiblíží, to psal i přátelům všem a připravoval se i s celou svou silou k budoucímu svému povolání. „Práce moje,“ píše 4. března 1830, „všecky zastaveny; a k jinému nyní třeba zřetel obracet i t. po bibliothekách slídit i a kde co důležitého pro ruskou budoucnost zaznamenati, vytahovati atd., což by vše potom tíže bylo k nabytí, tak že se věru již jako cestující skrze Prahu považuji.“

Když mu nyní naděje na Rus se dostati kynula, tu předce se v srdci jeho ozývala větší láska k domovu a vlasti. Psal totiž Kamarýtovi: „Hanka jest hotov a volen to přijíti a mně podobně nic nezbyvá, než-li tétěž příležitosti se uchopiti. Kdybych však byl na Hankově místě, totiž měl příjmy jako on, neučinil bych toho předce. Leč takto, co mi zde zbývá, než-li trpká budoucnost, a těžké se obhánění a zápasení s největšími potřebami. Při tom mi nejvíce líto, že z básnického okresu potřeba bude na vždy vystoupiti, kdežto myslím, že bych byl s to býval něco dovésti. Však než přijde k tomu, může ještě dobrý rok uplynouti.“ A 11. března 1830 opět mu psal: „Nedávno přislanným listem p. Keppena známost se nám dává, že po-

*) J. J. Hanuš: Život a působení F. L. Čelakovského str. 31.

navržení akademie J. M. císařská v kabinetě potvrditi ráčila a budoucího měsíce že úřední dopisy od samé akademie obdržíme. Mně při tom přisouzeno, dříve než Petrov (Petrohrad) dosáhnu, malou cestu vykonati a sice z příčiny rusínského neboli rusňáckého nářečí. Bude tedy projíti horní Uhry, naše Polsko, Krakov a potom na Varšavu. Nepochybně před zimou věci tyto v pořádek přijdou a od dneška za rok mne více v Čechách nebude.“

První tato naděje ovšem že pochopitelně odvracela Čelakovského od jeho dosavadních prací a vedla ho na pole jiná. Proto přestal pracovati na rozbásněném tehdy svém „Ohlasu písní českých“ a ve spěchu uspořádal r. 1830 druhé vydání svých „Smíšených básní“.

„Z vědeckých svých prací hodlám ještě před odjezdem do Rus,“ jak sám dí, „vypracovati svou všeslovanskou chrestomathii, aspoň z hruba — bude jak pozoruji, vynášeti 60—70 archů.“ Patrně, že to už símě bylo pozdějšího „všeslovanského čtení“, jehožto však dokončiti mu nebylo více popřáno.“

V době této zdá se, jako by se štěstí na Čelakovského nejplnějši vlídnou svou tváří začalo usmívatí. Ještě dokonce také i Mílek mu obzvláště štědře přál!

Přítel jeho J. J. Hannš vypravuje o tom takto: „Umořen téměř pracemi tak různého druhu spěchal v prázdninách r. 1830 k ustálení zdraví svého do rozmilých mu Strakoníc, netuše, že tam mu bítí měla šťastná a nová hodina budoucího jeho živobytí.“

Míval v obyčeji na prázdninách takových z rána již se procházeti s přítelem svým Plánkem v rozkošném údolí Vatavském a přišel tedy i jednoho dne r. 1830 k němu z rána, aby s ním vyšel v okolí lahodné.

Než-li se však dostrojil Plánek, hleděl Čelakovský z okna, kdež se mu zračila spanilá dívka vyšších už stavův v čistém a jednoduchém oděvu, ježto nicméně mezi obyčejnými děvečkami k mlíkařce kráčela. On, tázaje se Plánka, kdo by byla, dozvěděl se, že je to Marie, dcera kupce a měšťana strakonického Venty, která zvláštní láskou k otci svému puzena co den mu sama pro snídání dochází Čelakovského mysl byla slíčností děvy té spanilé úplně a tak dojata, že nepopřála mu pokoje vnitřního, až byl přítelem Plánkem v dům otce jejího uveden. Avšak tam čekalo nové na něho překvapení. Vkročiv totiž ponejprv do pokojíka jejího, viděl i slyšel ji zpívající hrát na fortepianě. Tu jako rázem víla prostosrdečnost, vzdělanost, krasocit a spanilost tělesnou v nejjemnějším celku, spatřil v ní budoucí již svou choť a šťastnějším ještě se stal, jak se v krátký čas dozvěděl, že ho Marie též ráda má. Z toho nového a v té důkladnosti nepocitěného ještě štěstí vyšel v brzkou ohlas básnický, jsouť to „Poměnky vatavské“, složené ze 13 lyrických sonetův. V čele jich stál sonet:

„Původe té sladké tísně,
ty buď předmětem mé písně:
ty buď, sličná Marie,
Musa má a Gracie.“

Jak luzvý zjev spanilé Marie mužnou mysl Čelakovského rozjařil, svědčí slova jeho dopisu, jež po svém návratu ze Strakonice přes Klokoty do Prahy příteli Plánkovi 15. října 1830 poslal. Čelakovský mu psal: „— ještě jsem se v našem sídelním městě neohlídnul, ještě ani 24 hodin mého zde pobytu neuplynulo a již k vám řádky své obracuji. Považte si, jak

horlivého máte dopisovatele! — Možná, že řeknete: vím já vím, co tuto horlivost rozněcuje — i já vím, že s pravdou se nechybujete. Oh, Strakonice! ty město moje otcovské, jak drahé jsi se mi stalo, jaký to něžný, krásný kvítek na tvém lůně se rozvinul! — Cesta podzimní tato z mnohých ohledů a z jednoho nejvíce velice mi památná a lituji, že pozdrzení moje u vás tak rychle mi odběhlo, tak že mi právě jako sen přichází.

A nyní povězte, co dělá anděl ten milovaný, jenž byl celou cestu naší rozprávkon a jedinon přetěšenou myšlénkou? Vyřídil jste všecky mé poklony uctivosti a pozdravení nejvroucnější? Doufám, že mé důvěry hodným se učiníte. O kolik vzdechnutí toužebně s hory kлокotské s námi putovalo za vámi do Strakonic ve způsobu přenábožných pouťníků k této nšlechtilé a spanilé Marii, jakou rozkoší oplývalo srdce po celé ostatní cestě při každém na ni vzpomnutí!

Nemyslete, příteli milý, že svědectví vaše o krásných vlastnostech této přelíbezné krajanky pozornost mou k ní obrátilo, ó již od prvního hned spatření více sobě srdce mé přálo než jsem vám chtěl vyjevití, a bylo by divnější věcí, kdybych při pohledění v její nevinnou, slíchnou ano andělskou tvář beze všeho citu a chladným mohl zůstatí, a každé okamžení v přítomnosti její dva následující dny strávené, každé to blažené pro mne okamžení mne přesvědčilo, že tato zevnitřní pěknost o mnoho vzácnější krásou ducha a jemností srdce jest podporována a povýšena. Pamatuji vás tedy na váš přátelský slib, učiněný mi na rozchodu, že jménem mojim to milostné dítě o dovolení požádáte, bych sám co nejdříve lístkem k ní samé psaným mohl se obrátiti. Přivolí-li k této mé prosbě, tedy nedlete

ihned a co možná jejími slovy mně o tom zprávu dáti. Zatím sám rozmilé Márince ode mne vše co nejkrásnějšího víte oznamte, mé nejšetrnější poklony jí objevte a v sladké její upamatování mne uvádějte. Podobně i její jemnost paní máteři s ruky líbáním mne uctivě mějte poroučena.“

Spanilá Marie žádost Čelakovského neoslyšela a srdce své mu zadala. Mladý, nadějí plný muž, byl na vrcholi svého štěstí. Avšak ne na dlouho —

„Po přesladkých těchto prázdninách nastoupil ale trpký Čelakovskému podzim a to hned jak mile se byl ze Strakonic do Prahy navrátil. V Strakonicih byl se mu vzor živobytí zjevil, jak by mohlo býti žití lidské uspořádané ve fantasii: v Praze pak seznal skutečnou svou nynější dobu, t. nadějí holou, ježto však k tomu co den více ukazovala se zklamanou. Netoliko že tehdaž strašná cholera zuřila v Rusku a Polsku, nýbrž jak už dotčeno i povstání Polákův proti Rusům nebylo příznivo cestě, čekané do Rus a po Rusích.“

Naděje Čelakovského v určitou budoucnost začaly opět mizeti. Cítil to, ač se mu ještě úplně nerozprchly, když koncem r. 1830 psal Kamarýtovi: „Jsem vskutku nešťastný, nespokojený, stísněný, jak jsem jaktěživ nebyl. Bídny tento život — co život — ? možná-liž toto trapné den ke dni se motání životem nazvati.“ Tuto svou náladu pak po novém roce 1831 vysvětluje Kamarýtovi takto: „Jedvať tomu tři nebo čtyry dny, co poněkud opět v duchu mém uspokojení se rozhošťuje; tak velice jsem byl více jak po dva měsíce sklíčen a téměř zničen, že jsem k ničemu se neschopna viděl a mohu směle tento čas jako nuln v živobytí svém považovati. Při tom všem přátelé a známí moji jedva pozorovati mohli, co vnitř se mnou se děje.“

Ještě to dobře, když člověku tolik síly zbývá, že mu netřeba na žel a smutek svůj přizívatí cizího podílu. Odkud však tato zasmušilost, toto ubolevání, tato zmrtvělost ducha při mně se vzala, sám zcela a veskrze pochopiti v stavu nejsem, byloť jednak více příčin působících k tomu. Ach! přede vším pohled na můj osud, padni již jak padni, není veselý; k tomu všemu nejistota, anoť od půlnoci po dlouhý čas žádné zprávy nás nedocházejí; co z toho souditi, nevím. Toť poněkud zahořčuje i chuť ke vši práci, anoť sám člověk neví, které by se měl, jako potřebnější, dříve uchopiti.

Jaký konec toho bude, jsem žádostiv. Pro tuto stránku však by se ještě dalo upokojení najíti, ať přijde, co přijde. Možná též, příteli můj! že má ramena příliš slabá byla pro blaženost, která se z jiné strany ke mně přiblížila a že snad bázeň ztráty tohoto blaha příliš na srdce dolehala. Nemohuť tajiti a pomlčeti o změně, která se mnou se dala od seznámení se s Marií. Nyní teprve zcela a úplně okouším a poznávám, co jest pravdivá láska, co toto milostné dítě mému srdci drahé se stalo. Působíť mi veliké slasti, ale též velké zármutky. Ani jsem sám z počátku nemyslí, jaký vplyv na můj celý život má letošní podzimní cesta projevila. Mélo-li by se státi, že bych výhost musil dáti tomuto něžnému, spanilému tvorů, na vždy veta by bylo po mém poklidu, nic by mne více se životem smířiti nemohlo. I ona mne miluje — tohoť jsou mi svatým a světlým důkazem slova v každém jejím listu. Píšeš k milované Antonii*): „přál bych mu, aby ta milénka byla jehou pravou spokojeností, aby se nepřekvapil, nebo mladosť a láska tato klame

*) Alžbětinka Marie Antonie Pedálová.

někdy svou zevnitřností, a třeba opatrně k tomu se míti.“ Jest-li bych tuto mohl na oklamání pomysleti — ne, nikdy, nikoli! Mohlť bych skoro říci, že jsem se více v Marii zamiloval ušima, než-li očima, ač i pohledem v každém okamžení její vnitřní i zevnitřní slíčnosť dává se postihnouti. Obrátím-li mysl k celému tomu ději, připodobňovati se věru mohu k bojovníku, jenž v zápale bitvy necítí, jaká rána tkví v těle jeho, a všecku svou sílu podržuje — tak mi bylo první čas jak u tebe, tak ještě v Praze — až potom zimničná palčivost jej porážeti počíná a na lože uvrhuje.“

To jest vlastní rukou líčený a nakreslený obraz duševních stavů Čelakovského v této době, když se na Rus chystal a při tom dal si srdce něžně spontati.

A při této sladkobolné náladě, jež ještě nejluznější svity blahých nadějí na nastávající štěstí ozařovati nepřestaly, mihl se Čelakovskému v cestu chladný anděl smrti, který od té chvíle neuprosnou rukou stále před ním nové hroby pro ty jeho nejdražší hlavy otevíral — —

Dne 4. března 1831 mimo všechno očekávání umřela Čelakovskému již od r. 1825 oddaná ctitelka a mateřsky něžná přítelkyně, jeptiška Marie Antonie Pedálova, člen kláštera řádu sv. Alžběty na Slupi v Praze.*)

*) „Marie Antonie, vlastně Josefa Pedálova, narodila se dne 18 února 1780 na Vyšehradě. Její otec, ryzí Čech, byl mistr hrnčířský. Zrušením některých klášterů rozptýlila se též řehole sv. Kláry, k níž náležela teta Josefína, Anežka Pedálova. Tato usidlivši se na Vyšehradě u bratrance stala se první vychovatelkou a učitelkou Pedálovy dcerušky. Ač Anežka po dvou letech již umřela, předece výpravkami svými o životě klášterním položila símě do mladistvého srdce, jež později se

Zasvětivší život svůj službám trpícímu lidstvu, plála horoucí láskou k mateřskému svému českému jazyku a jsouc literárně činnou oblíbila si mladistvého Čelakovského, tak že s ním a se přítelem jeho Kamarýtem tvořila nadšený vlastenecky přátelský trojlístek jehož radostí a potěchou byly pokroky českých národních snah a tužeb.

Jak se smrt nšlechtilé této vlastenky Čelakovského dotkla, ukazuje list jeho Kamarýtovi ze dne 5. března 1831: „Přicházím tenkrát, můj drabý Vlastimile, tímto listem jako donášitel a zvěstovatel smutku a pro nás i pro milou naši vlast ztráty veliké. Není zde více anděla našeho Marie Antonie; Pánu se libilo tuto svatou duši povolati k sobě. Zármutku mého nejsem v stavu ti vypoďobniti, ty sám jej nejlépe cítiti budeš. Dnes ráno mi tuto truchlivou zprávu přinesla služka z kláštera a právě sám z toho zarmouceného místa přichá-

vyvinulo. Josefa pak navštěvovala školu vyšehradskou. Vy-
 znamenávajíc se schopnostmi přednášivala české prosiovy na
 veřejných zkouškách s nápadným nadšením. Není dosti vy-
 světleno, jaké obzvláštní poměry osobní staly se hlavní po-
 hnutkou, že myšlénka v ní dozrála odřící se světa. Úmrtím
 jedné braběnký, jeptišky, se jí umožnilo na uprazdněné místo
 bez složení věna vstoupiti do řádu sv. Alžběty, což učinila
 21. listopadu 1803. Dne 9. září 1805 složila řeholní slib, pří-
 jmoue jméno Marie Antonie. Povinnosti své konala s velikou
 horlivostí, zbývajícého času k vyššímu se vzdělávání používajíc,
 ke čtení knih a ke evičení se ve spisování. Během času se-
 psala něco básní a některé povídky. Pod jménem Dobrovlastka
 psala též do „Čechoslava“ a do „Poutníka Slovanského“ (1826,
 za redaktora Fr. Tomsy). Celkem o sobě vydala „Život sv.
 Alžběty“ (1816); „Chlébové posvátní“ (modlitbi kniha pro
 ženské (1820), „Serafka“, dárek deerám městským (1826)
 „Myrtový věneček“ (1828); „Keř rozmarinový“ (1830). Odpo-
 čívá na druhém Volšanském hřbitově na levé straně u zdi.

zím, kde všude okolo mne se rozléhal pláč a kvilení. Tento týden se byla vydala Antonie na obyčejné postní soukromní pobožnosti nebo tak zvané exercicie; předevčírem t. ve čtvrtek pocítila v sobě náramné třesení srdce, což však i jindy se jí přiházívало, při tom ale přec neulehla, ale zůstávala v mírné veselosti mezi sestrami. V pátek opět v rozjímáních dopoledne strávila, byvši u sv. přijímání, ano ještě v poledne v refektáři se ukázala i něco pokrmu požívala, po poledni se jí však přitížilo a po čtvrté hodině v rukou takorška svým sestrám u ní přítomným skonala. Svátý a nábožný byl její život, tak blažené, tiché a svaté i její skonání! Od velebné matky až do nejnižší sestry v klášteře vůbec byla milována a krom těchto zdí mnohé srdce popláče pro ni.

Jáť pak jsem měl nejvíce příležitosti tuto šlechetnou, spanilou a bohumilou duši poznati; neboť ač mnoho jiných v lásce a přízni v jejím srdci spočívalo (ach, jak blažené bylo od ní milováno býti!) předce zvláštním ke mně soucitem a dobrodiním toto srdce, jedva v světě nalezajíc sobě rovného, bylo nakloněno. V zítřa v neděli tělo její bude odpoledne ve Volšanech pochováno, sám pan biskup bude míti průvod.“

Dne 19. března pak Čelakovský dále pokračuje: „Vím, že má v posledním listu ti daná zpráva o smrti drahé Antonie nemálo tě zarmoutila; i mně posaváde nelze se po ní z tesknosti vybrati, a zdá se mi, jakoby vše pouhý, děsný sen bylo. Tak beze všeho nadání z trojlístku toho, o němž ona tak ráda a často rozmilovala, tento milý kvítek nejdříve opršel. Dne 7. března — smutná památka v den mého narození — jsme ji do hrobu dali. Povětrnost toho dne byla tak zlá, že větší částka ze známých a ctitelů jejich službu

až na poslední místečko jí prokázati nemohla. Položena jest na Volšanech na třetím hřbitově, kde růvek její, dá bůh, ještě spolu někdy navštívíme. Nyní svůj úmysl ti projevit musím. Svatá přátelská láska k této drahé zvěčnělé mne k tomu pobádá a víže, abych jí nějakou památku postavil a sice především tím způsobem, která by i kámen i železo přetrvati mohla. Miním tedy takto přikročiti k tomu: a) Sepsání jejího života a co k tomu přináleží. b) Výbor nejpěknějších míst a průpovědek z jejích spisů (an dle mého soudu tyto mnohem větší jsou ceny, než-li pásmo příběhů) k tomu též, bude-li co z jejích listů atd. c) Kvítí z přátelských rukou na hrob její, Chmelenský, Vinařický a j. mně k tomu přispěti se uvolili, že i mého Vlastimila tu zbývati nebude, jist jsem. Žádaným tedy od tebe zpěvem vděk nám učiníš, an dle svého času a pohodlí, a kdy srdce nabídne, jej skládati můžeš; nemá spěchu — aspoň ne velikého. Toto myslím, aby vše asi 4 archy tištěné vynášelo. Dá-li se další záměr našich přátel v skutek uvést, uvidí se. Hodlá se totiž, pak-li by z toho něco čistého užitku vyplynulo, na nějaký památníček na hrob její vynaložiti. O tom však ještě porozmluvíme.“

K vydání spisku, jehož návrh Čelakovský Kamarýtovi podává, nedošlo. Avšak tělesné památce zbožné dušinky Marie Antonie památníčku na Volšanech se dostalo a nápis naň skládal Čelakovský.

Naděje pak, jež Čelakovský ve své opatření na Rasu skládal, nedocházely svého splnění, tak že musil se ohlížeti po nějakém pevnějším postavení ve vlasti, zejména nyní, když se odhodlal založiti si vlastní svou domácnost se spanilou svou krajankou, Marií Ventovou, již si byl trvale oblíbil a o její ruku se ucházel.

Konkursy, jímiž se o některá místa profesorská ucházel, podstupoval marně, tak že se začal obírat myšlénkou, odebrati se do Ruska na své vlastní útraty. A tu bylo některými vlastenci zakročeno, aby byl z těchto rozpaků vyveden. „Přiblížili se knížeti Rudolfovi Kinskému, tehdaž presidenta České Matice v Praze a líčili jsou jemu i smutné položení i zásluhy Čelakovského, načež on, aby jej zachoval vlasti, roční pensí mu vykázal. Jak tato dobrosrdečnost působila na Čelakovského, patrnó ze čtvero zpěvů složených ke zvelebení rodiny Kinských a radostný Čelakovský vida, že nějakou alespoň pevnou půdu nalezl ve vlasti své, první myšlénkou upamatovav se staré matky, vzal ji už v srpnu r. 1831 k sobě do Prahy, aby jí alespoň v posledních letech živobytí poněkud byl na pomoci a na potěchu. Pensí, vysazená knížetem Kinským, zdála se mu i dostatečnou, aby svrhl ze sebe podredaktorství a korekturu theologického časopisu r. 1828 už převzatou, poněvadž se mu zdálo, že přepřiliš vzdálena je tato práce od pravých úloh jeho života. Dne 12. září 1832 píše takto Kamarytovi: „Já jsem se i časopisu i z dalšího překládání sv. Augustina podékoval. Od nového roku převezme redakci nový pan kanovník Pešina. Tento třetí svazek již bez mého přehlížení rukopisu se tiskne.“ Avšak se strany překládání sv. Augustina změnil rozumně úmysl svůj a dokončil r. 1833 toto veliké dílo, setkav se s nenalým za to uznáním jak u přátel tak i u cizích. Ale i na redigování časopisu theologického podržel až do r. 1842 jakéhož takéhož podílu, čehož však zevrubněji udati nelze, poněvadž to z listův přátelských, hlavněho to pramene tohoto životopisu, jasně neuplyne.“

V době této opět pilněji básnil, jsa zejména hle-

daným básníkem příležitostným, dále zejména přeložil do češtiny několik latinských básní Alžběty Johanny Vestonie (* v Londýně 1582, † v Praze 1612) uveřejniv je r. 1832 v Časopise musejním se příslušným úvodem. Potom rozmnožil „Ohlas písní českých“ a vydal v Časopise musejním část „Z anthologie ruské“. Vedle toho psal posudky, ale hlavně obíral se studii filologickými.

„Sama pak studia filologická Čelakovského měřila na začátku, jak měl ještě naději do Ruska přijít, k tomuto domnělému povolání, jakmile však čaka klesati počínala, počaly se i studie Čelakovského všestranněji rozšiřovati a ruská bádání ustoupila všeslovanským studiím.

Na způsob, kterým si druhdy byl založil etymologický svůj slovníček polabského nářečí, začal nyní zakládati si podobný slovník kořenův slovních všech slovanských nářečí, v němž s bedlivostí jen Čelakovskému možnou po celý čas živobyť svého zanášel a zapisoval nově se mu naskytlé kořeny. Zachoval se ten slovník cedulkový ve své značné rozšířenosti v jeho pozůstatcích literárních a vzbuzuje obdivování se jemu u všech ho vidoucích. V letech 1831 a 1832 pracoval hlavně v nářečích lužických.“

V časech těchto, kdy mračna nejistoty a nesnázi začala se nad Čelakovským trhati, navštíven byl hluchým žalem, smrt odňala mu nejlepšího přítele Kamarýta. —

Kamarýt Josef Vlastimil, básník a spisovatel český, narozen 20. ledna 1797 ve Velešíně v Budějovicích, zemřel 19. března 1833 v Klokotech u Tabora, seznámil se jako student v Budějovicích s Čelakovským a Chmelenským, s nimiž vešel v důvěrné přátelství.

Věnovav se stavu duchovnímu vysvěcen jest 1824 na kněžství, načež se dostal za kaplana do Tábora, odkud po nedlouhém čase přeložen co exposita do blízkého poutnického místa Klokot. Přílnuv záhy k snahám vlasteneckým oblíbil si především básnictví české a ještě co bohoslovec vydal „Smíšené básně“ (v Praze 1822). V Klokotech pracoval Kamaryýt s neunavnou horlivostí na vinici Páně, zároveň pak pečoval o všemožné vzdělání svých osadníků a probuzení v nich ducha nábožného, jmenovitě půjčováním jim vzdělatelných českých spisů. Vedle toho nepřestal býti literárně činným, přispívaje do tehdejších časopisů básněmi dílem původními, dílem přeloženými, mezi kterýmižto posledními byla též pověstná Deržavinova óda Bůh. Mimo to vydal o sobě „České národní duchovní písně“ v Praze 1831—31, dva díly a „Pomněnky aneb rýmované průpovědi nábožnosti, mravnosti a moudrosti“, v Praze a Hradci Králové (1834) (poprve). Kamaryýt byl nejenom horlivý vlastenec, nýbrž i co člověk muž šlechetný ducha nad jiné spanilého, jehož smrt osadníci jeho upřímně oplakávali, chovajíce jej po dlonbý čas u vděčné paměti.

S Kamaryýtem se v posledních letech několikráte i nepohodl, což líčí tento list Čelakovského ze dne 15. října 1830 Plánkovi:

„S Vlastimilem jsme se jednoho dne na krev pohádali, tak že bych mu byl hnedle na to okamžení z Klokot utekl — ještě ten starý svárlivec — za to si ale počká, než ode mne jakého hlasu obdrží. Považte — není-li to rozum pod opatek dávat, začal mi ledacos o strašidlech tvrditi, až i konečně dovozovati, že tam kdesi v okolí nějaký člověk žive, který při měsíci žádného stínu nemá. Načež já mu chladným

smíchem, že nepochybně on sám tam to přivede, že o jasném poledni nic z něho, než samý stín nezůstane, a tu jsme byli v sobě jako dva Abderiti, kteří se o stín oslův pohádali. Prál bych mu faru v Neustupově, je-li tam jaká.“

Zajímavo jest, že Čelakovského neminula povinnost, kteráž skoro všem předním a vynikajícím mužům našeho národního obrození uložila, že se činně účastnili sdělávání novin.

„Čekala však v běhu osudův Čelakovského na něho nová ještě práce, na kteroužto on jako v tušení se byl druhdy již připravoval svými juridickými a politickými studiemi: redakcí totiž českých politických novin Pražských. Bylyť tyto noviny za předešlých let schřadly v pouhý takorčka stín a vláda nyní, rovněž jak vydavatelové jejích chtěli je opět k čilejšímu živobytí vzkřísiti. Tu důkladnost prací Čelakovského znající a zběhlost jeho v dobrém slohu českém, vyvolili ho za redaktora a on, jenž ve vzdálených Strakonících milou svou zaslíbenou choť choval, u které útéchy a blaha živobytí požití očekával, převzal redakci tu, jež jemu dostatečné výživy poskytovala. Noviny pozdvihly se i skutečně k slávě a rozšíření neočekávané, zvláště i za tou příčinou, že Čelakovský dobře se znaje v angličtině a francouzštině z novin anglických a francouzských zprávy podával takovou rychlostí, že mnohdy ty samé zprávy přes Vídeň teprva za 10—14 dní v německých novinách do Prahy zavítaly. Honorárem za redakci pojištěným chtěl Čelakovský, jak jsme se právě toho doukli, domácnost blahou si založiti a psal tedy 4. prosince r. 1833 v stáří let 34 k budoucímu svému tchánu p. Josefu Ventovi do Strakonice takto: „Moje poměry a okolnosti nabyly za poslední doby lepší povahy, a já

nacházím i zde v Praze svou potěšitelnou existenci, ať si nyní mé ruské záležitosti, kteréž ještě doposud nejsou rozhodnuty, dopadnou jak chtějí. Roční mé příjmy obnášejí nyní mezi 600—700 zl. k. m. a tak budeme s mou nejdražší Marií před nouzí a nedostatkem postačitelne chráněni. Proto jsem se rozhodl, dne 2. února (1834) náš sňatek slaviti.“

Rozhodnutí toto stalo se také skutkem. Na Hromnice r. 1834 oddal ho tehdejší zámecký kaplan březnický Frant. Jaroslav Vacek-Kamerický, napotom děkan ve Blovicích, s drahou jeho Marií, při čemž svatebními svědky byli mu přátelé Jan Plánek a Jos. Krasoslav Chmelenský.

Poměry a postavení Čelakovského byly nyní na nejvyšš uspokojivé. Doma šťasten a veřejně dle bohatých svých nadání a dovedností příjemně zaměstnán, jal se všestranně opravně pracovati o skutečnou zvelebu českého života a o zdokonalení a upevnění národního ducha českého. Čelakovský i bez pobízení rád zaváděl opravy a obětavě hleděl vše polepšiti. „Bylo s „Novinami Pražskými“, jejichžto redakci od r. 1834 řídil, spojeno i vydávání časopisu jiného, zábavného i poučného zároveň, jenž pod jménem „Rozličnosti“ vycházel. Čelakovský změnil i s jménem, nazýváje ho „Včelou Českou“, směr jeho příliš tékavý a neurčitý, a povýšil „Českou Včelu“ i obsahem jádrným i formou výtečnou na stupeň nejlepších tehdy časopisův. Tuším,“ praví J. J. Hanuš, „že to budou všechny větší a důležitější práce Čelakovského v „České Včele“, ač na mnoze nutno bylo, sonditi jen ze slohu o jich původě. Všechny jsou výborné, některé nad míru půvabné, jako kn př. „Agay-Chan“. Myslí se obyčejně, že r. 1834 započal výkvět nejnovější literatury české, mně však

se zdá, „že to nebyl již pouhý květ, nýbrž jako ku př. „Včela Česká“ zralé ovoce, aspoň zralejší toho, jakého jsme se v pozdějších dobách někde zažívat musili. „Česká Včela“ pak sama, ve které si Čelakovský ovšem někdy co samovládce zvláště nad mladšími spisovateli vedl, vešla v tuhý boj kritický s různými stranami a kdybychom i připustili trpkou a neladnou stránku těchto potýkání, nemohli bychom přece nepřiznati se, že boje tyto jako povětrí vzduch literární čistily a chuť čtenářstva ke čtení velmi vzbuzovaly.“ Čelakovský mocně dotíral na malicherně si vedoucí domýšlivé panstvo hlavně palčivostí své satyry a vtipu a tito dobří lidé zcela vážně se mu bránili, ovšem že pravdě od něho hájené se neubránili. Následkem toho nastala v tehdejší české veřejnosti hotová bouře. „Ze všech stran dolehali přátelé na Čelakovského, aby ustal od takových bojův, rušících poklid a jednotu mezi spisovatelstvem českým, tehdáž ještě větším dílem bratrsky spojeným, avšak on takoruka jen stereotypně odpovídal všem: „My musíme mítí buď něco dokonalého. buď nic.“

Míněním tímto Čelakovský jakoby do vosího hnízda bodal. Ač měl od první do poslední slabiky svatou pravdu, ač nepravil nic jiného, nežli co sto jiných součastníků mělo na špičce jazyka, přece se vyskytli lidé, kteří mu zazlívali.

Toho však Čelakovský nedbal a když musejní bibliotekář, té doby naneivýš populární, proslulý a věhlasný muž a dokonce i Čelakovského přítel vydal po svém způsobu překlad „Krakoviaků“, Čelakovský se neohlížel ani v zad, ani v před, ani v pravo, ani v levo a milého přítele Hanku sebral r. 1834 v časopise musejním článkem „Nový spis v novém jazyku“, že

to způsobilo všeobecné vzrušení. — Hanka mu ovšem odpovídal, avšak na místě, aby hájil s v o u knihu, tupil starší knihy Čelakovského a pak se se svými polemikami proti Čelakovskému vystěhoval do „Květů“, kde mu v odporu tom pomáhal Jos. Kaj. Tyl. To všecko bylo však marnou prací, neboť pravda stála na straně Čelakovského, třeba že mu bylo proto velice mnoho trpkostí snést.

Než ty mu tehdy valně nesnáží nepůsobily. Čelakovský nacházel plno vznětů, osvěžení a lahody u domácího krbu, tak že útoky proti sobě podnikané měl spíše za zábavu a také je hravě odmítal. Domácnost jeho poskytovala mu náhradu za všechna protivenství, jenž musil v zájmu veřejného pokroku ve spisovatelském svém povolání porážeti a překonávati a když mu drahá choť Marie dne 29. listopadu 1834 povila synáčka, jemuž dáno jméno Ladislav,*) dostoupila blaženost jeho vrchole, tak že vážné, upřímné a vroucí jeho vlastenecké smýšlení vítalo prvorozence těmito radostnými a spolu nadšenými nadějnými slovy:

„Ten půl nežil, kdo z kvítkového
slasť nepil dítek úsměchu! — —
kdy mním, že nad naše stkvělejší
dny někdy pozdravíš,
kdy mním, i ty snad v nejsvětější
že boj se dostavíš,
mou lásku, víru, mé doufání,
že přijmeš ty co vlastenec: —
Ten luzný cit, v prsou to vlání
sobecký nezná bezženec.“

*) Dr. Ladislav Čelakovský, nyní slovatný učenc a profesor botaniky při české universitě v Praze.

Důvěra k jeho vzorné znalosti ducha českého jazyka a způsobu vyjadřování se v něm bylo tehdy tak značné, že mu byl svěřen překlad „Trestního zákona o přestoupeních oupadkových“ a překlad „Řádu celního a státního monopolu“, kteréžto od něho přeložené do češtiny zákonníky r. 1835 vyšly tiskem.

Rok 1835 byl pro život Čelakovského nanejvýš důležitým také tím, že mu svěřena stolice jazyka českého při universitě pražské. Dosavadní representant její, Jan Nejedlý, rozstonal se r. 1834 tak, že nemohl již ani v říjnu roku toho čtení své universitní počti. Pročež povolán byl, jak se podobá k návrhu samého Nejedlého, tehdejším ředitelem studií filosofických, Janem Köhlerem, velmistrem řádu křížovnického, Norbert Vaněk, skriptor při c. kr. knihovně universitní a guberniální translator český, aby místo profesora řeči a písemnictví českého při universitě pražské zatím zastával. Ale neuplynul ani zcela rok a Vaněk nemohl místo to zastávati pro chorobu prsní. Již v červnu r. 1835 konal zkoušky s posluchači svými patrně se přemáhaje, a brzy po té choroba jeho zhoršila se tak, že mu bylo ulehnutí.

Protože pak na počátku nového školního roku nebylo naděje, že Vaněk se pozdraví, povolal ředitel studií filosofických v říjnu r. 1835 na stolicí řeči a písemnictví české při universitě pražské Františka Ladislava Čelakovského, který tehda k úřadu tomu byl nejspůsobilejší ze všech, kdo v té příčině s ním konkurovati mohli. I byla radost všeobecná, že právě Čelakovskému úřad ten byl svěřen.

Čelakovský začal přednášeti uprostřed měsíce října r. 1835 a přednášel čtyřikráte za týden, a to v pondělí a v pátek posluchačům řeči české málo ještě

znalým, ve středu a v sobotu pak těm, kdo již znali se v mluvnici české a chtěli se toliko ještě v ní zdokonaliti jakož i seznámiti se důkladněji s písemnictvím českým. Posluchačů měl počet veliký; zejména do přednášek středečních a sobotních chodili nejen posluchači universitní, ale také četní starší vlastenci a spisovatelé čeští. Přednáškám svým uměl dodávati lahody a pontavosti vůbec a zvláště živým přednesem jakož i důvtipnými a zhusta také humoristickými výklady, takže posluchači jeho velice těšili se na ně.

Bohužel přednášky Čelakovského netrvaly dlouho. Předchůdce jeho Vaněk zemřel na souchotiny 29. prosince téhož ještě roku 1835; a zároveň s jeho smrtí byl osudnou náhodou profesury zbaven i Čelakovský, nezastávav jí tudíž ani čtvrt roku.“

Příčina toho byla tato. „R. 1831 vzbouřivši se proti Rusům Polsko krvavě bylo potlačeno a r. 1835 cár Mikuláš I. projížděl zemí, při čemž někteří z Poláků podali mu ve Varšavě adresu poddanosti a věrnosti. Cár nedůvěruje tomu oslovil Poláky delší řečí, o čemž podána ve „Pražských novinách“ ze dne 26. listopadu 1835 mezi jiným tato zpráva: „Císař ruský po tu dobu projíždí u veliké rychlosti dolní krajiny své říše . . ., ničeho po té vší cestě s takovou bedlivostí si nevšímá jako vojska a opět vojska. Klademe tuto řeč matnou, o níž jsme se již v předešlém čísle zmínili, kterouž měl cár k deputovaným varšavským, okřiknuv je hned na začátku, když oni k němu mluvití chtěli: „Pánové moji! vím, že máte úmysl ke mně mluvití, a obsah řeči té vaší již mi jest povědom; nechci ale, abyste ji ke mně měli proto, aby nepravda nešla z úst vašich, anoť dobře vím, že smýšlení vaše jinačí jest toho, kteréž slovy projevíte hodláte. I jakž bych mohl

věřiti slovům vašim, ježto nakrátce před revolucí těmi a podobnými že slovy klamali jste mne svou oddaností? Nejste-liž vy ti sami, kteří jste před pěti, před osmi lety mluvili ke mně o věrnosti a poddanosti, dávající mi přepěkná ujišťování, a přec v několika dnech na to zrušili jste přísahy své a zrady i zločinství jste se dopustili. Císař Alexander — jenž více vám hověl, než ruskému cíaru náleželo, jenž obsypal vás dobrodiními, jenž více k vám lnul, než-li ke svému vlastnímu národu, a vaše plémě kvetoucím a šťastným učinil — císař Alexander za to vysloužil sobě od vás ošemetnou nevděčnost. Dobré bydlo vás od jakživa píchalo a sami jste se vydali za kaziče blahého stavu svého. Pravím vám, jak myslím, všecku pravdu bez obalu, abyste věděli, jak to s námi stojí a čeho se nadíti můžete, neboť od času oné revoluce dnes vás vidím ponejprv a mluvím k vám ponejprv. Pánové moji! veztež, že na skutky hledím a ne na slova. Lítost musí ze srdce přicházeti. Mluvím k vám beze všeho hněvu a snadno pozorovati můžete, že není ve mně žádné kyselosti. Nejsem pojat žádným zanevřením, a vám na vzdor upřímně s vámi smýšlím. Maršálek, stojící zde před vámi, vyplní mé úmysly, podporovati bude mne ve vašem snažení a bdíti bude nade štěstím vašim. (Tu deputace se uctivě maršálkovi poklonila.) První povinnost jest plnění své závazky a chovati se, jak sluší na poctivé muže. Z dvojího jedno sobě voliti můžete, pánové, jinéhoť nezbyvá: buďto setrvati v marném snářství svém o samostatném království anebo pokojaně žíti pod mým žezlem jakožto věrní poddaní. Zůstanete-li při těchto snech o stávající pro sebe národnosti, o samostatnosti Polska a všech podobných pošetilých zámyslech, tím větší neštěstí uvalíte na sebe. Já kázal tuto citadelu

zříditi a ohlašuji vám, že při nejmenším bouření nad hlavami vašimi dám město rozbořiti, že za čas života svého z rumu nepovstane. Nemilo mi, že takto k vám mluvíti jsem přinucen; nemůžeť mocnáře těšiti, musí-li takto jednati se svými poddanými, avšak pro vaše dobro tak činím. Na vás jest, pánové, chcete-li toho docíliti, by předešlé věci přišly v zapomenutí, a toho nejjistěji dosáhnete poslušností ke trůnu mému. Známo mi jest, že posud jste v dopisování s cizozemskem a že zpouřu hlásající spisy u vás se rozšiřují. Sebe lepší policie nemůže na hranicích, jakové jsou vaše, toho překaziti, by tajného dopisování nestávalo, záhubné knihy se nedovážely. Jest tedy tím více povinností vaší býti ostražitými, aby se zlému přítrž stala. Tím jenom nastoupíte pravou cestu, když dítky své řádně vychovávati budete, vštěpujíce jim do srdcí náboženství a věrnost k panovníku. Viztež sami, že Rusy uprostřed bouří všech, jimiž se Evropa zmítá, uprostřed bludného učení, jimiž viklají se společnosti lidské, zůstaly silny a bez pošinutí. Věřte mi, pánové moji, že štěstím jest náležeti k této říši a ochrany její požívati. Buďte pamětlivi toho, co vám nyní bylo řečeno“... K této řeči cárově přičiněna byla poznámka: „Máme za to, že bez výkladu řeči této rozuměti se může, náležejíc do oné spisovny, kde se chovají řeči, mívané před čtyřmi sty léty od tatarských chánů k ruským knížatům.“

Rakouská censura poznámku tuto bez závady propustila. „Ale ruské vyslanectvo ve Vídni, jež odebíralo „Pražské noviny“ — velvyslanec kníže Tatišev sám uměl dobře česky — vidělo v těchto slovech urážku císaře a žádalo za zadosti učinění. Z Vídně bez prodlení zakročeno o vyšetřování celé věci, a výsledek byl, že Čelakovský

sesazen ihned z redaktorství a že mu zároveň odňata také suplentura při universitě a tím i naděje, že by se mu dostalo kathedry profesorské. Průkaz, že Čelakovský nešťastné oné zprávy sám ani nepsal, nepomohl mu nic. Již na čísle ze dne 20. prosince Čelakovský není jakožto redaktor uveden.“

Neblahá tato příhoda ovšem že se nanejvýš citelně dotkla hmotných poměrů Čelakovského a pomařila jeho krásné naděje, jimiž se byl před jejím vypuknutím kojil. Těšil se, že se mu jistě trvale dostane zastávané profesury na universitě a krátce před tím psal do Strakonice příteli Plánkovi: „Věci mé stranu profesury v nejlepším jsou stavu, neboť prošedše všechna místa, nyní již v kabinetu nalézají se k podpisu a za několik neděl nepochybně mi dekret bude dán.“ *)

Sesazení Čelakovského z redaktorství a z profesury celou tehdejší českou veřejnost nanejvýš hořce dojalo a bylo toho bolestně želeno. Tak ku př. Karel Vinařický ve příčině té dne 23. prosince 1835 z Kováně píše: „Bolestně se dotkla duše mé zpráva o nehodě vaší. Pěvče velké panichidy na cara Alexandra, čeho jsi se dočkal na slově bratra jeho? I nepochopuji, jaké viny dočiuiti se může spisovatel v té zemi, kde censury stává? Čili jsi šlechtitný muž, na sebe vzal odpovídání za jiného? Oběť náramná! Než jak mohlo nedopatření novinářovo škoditi také kathedře vaší? Doufám, že snad jen na čas se to stalo, na čas totiž vyšetřování. Milý, drabý příteli! Cítím vaši starost v plné míře. Vy ji cítíte čtvernásobně. Než právě proto mužně nes osud svůj, syne, choti, otče! Netrať mysl, netrať srdce! Nejsou tobě ztraceni přátelé. Doufej! těš manželku

*) J. J. Hannš, Život a působení Čelakovského str. 38

i matku svou, jichž spolu žádám, aby se nepoddaly málomyslnosti. Snesitelným bohdá bude učiněn osud váš, nyní na počátku těžký a trpký. Nyní vás žádám, abyste mi co nejdřív, jak věci vaše stojí, upřímně řekl a oznámil. Učiním, seč budu. Zatím to v krátkosti.“

Kterak pak vypadala nálada a jaké bylo smýšlení Čelakovského v těžkých těchto chvílích ztráty hmotné i zmaru nadějí jeho do krásnější budoucnosti, vystihuje jeho vlastní list a odpověď Vinařickému ze dne 31. prosince t. r. Čelakovský mužně vypráví: „Bonře, která se nad mou hlavou sehnala, Bohu díky již přešla, a nebe se opět trochu vyjasňovati počíná. O této, v životě mém velmi památné události ovšem jste již úplně nabyli zprávy od našeho milého, drahého Chmelenského, i snad odjinud, pročez o tom vzpomínati již nebudu, jakož sám se domyslíte, že mi též bolestno býti musí, zmínovati se o tom. Báh sám naprav zlého nepřítele mého, a nedej, by on někdy těch strastných dnů zakusiti měl, které jsou mně přikvačily.

Za váš utěsný lístek vám upřímně děkuji; bylť též rosou pro mé vyprahlé srdce, jakož i neštěstí tohoto na mne seslaného proto velice si vážím, že skrze ně objevila se mi láska mých přátel a náchylnost obecnstva tak světle a skvěle, že k slzám pohnut jsem, kdykoliv na to pomyslím.

O věci této bylo by mnoho psáti, mnoho mluvit; vše to z dobrých příčin ponechávám k našemu ať brzkému nebo pozdějšímu uvidění se. To však připomenouti musím, že mi sám můj anděl strážce dal to vnuknutí, že jsem při zavádění protokolu, pokud jer kolik se ctí se srovnati dalo, vinu na svá ramena převzal: tím jsem aspoň se zachoval nejv. purkrabímu, který mi toho jistě pamětliv jest a i bude. Což by mi bylo

prospělo, bych se byl dočista umyl, jakož jsem mohl, když by skvrna na presidium zůstala? Také právě slyším, že soukromně obdržel již nejvyšší purkrabí návštějí z Vídně, že tato věc beze všech dalších následků tam se vyrovnala, a nyní očekáváme, až úřední cestou o tom zprávy přijdou.

Že jsem o redakci přišel, toho věru neželím; neboť při tom skromném platu bylo to náramné lopotování, času mrhání a — práce Danaid.

By však příhoda tato měla též zlý účinek míti na učitelskou stolicí, to bych přetěžce nesl; ne z ohledu osobního zisku, jako spíše proto, že jsem se přesvědčil, co dobrého bych odtud působiti mohl. S trnutím a strachem vstupoval jsem první měsíc pokaždé na kathedru, ale vida později neobyčejnou pozornost mých posluchačů, a čítaje jim v tváři sladkou tu příchýlnost ke mně, tím většího podnětu k zachování se jim jsem nabýval a na každou hodinu poslední ten čas dětinsky jsem se těšil.

Od presidium poslána mi byla tyto dni práce ku překládání 40 archů tištěných (Trestní zákon o přestupcích oupadkových,*) s kterou do hromnic hotovu býti mi uloženo, nelze mi tedy šíře psáti. Nevím, má-li práce tato býti v náhradu neb pokutu.“

Než tato jedna veliká nehoda, která byla Čelakovského potkala, nezůstala samotnou. Když ztratil redakci „Pražských novin“ a spojené s ní příjmy a když naděje jeho na dosažení stolicе při universitě pražské stala se nanejvýš nejistou, tu k tomu přistoupilo také ještě úmrtí knížete Rudolfa Kinského, od něhož Čelakovský užíval ročního jistého platu. Plat

*) Viz str. 84.

ten octl se nyní také v nejistotě, jest-li oň Čelakovský nepřijde. Než ve příčině této byl šťastným. Po smrti knížete Rudolfa Kinského byla později r. 1838 „prostřednictvím hraběte Schönborna záležitost ta tak uspořádána, že se mu bibliotekářství knížecí knihovny s ročním platem 400 zl. stříbra dostalo.“

Nadějí pak na zachování stolice profesorské při universitě kojil se Čelakovský stále, jak o tom 13. máje 1836 píše příteli Chmelenskému: „Pan hr. — b. již se vrátil s potěšitelnými zprávami. — — v mi prý již před tím dobře nakloněn, a k přimluvě jeho tím ochotnějším se býti nkázal, tak že referentovi H. poručil, až ta věc přijde, by ho pozorna učinil. Tolikéž týž dobrý pán mluvil i s referentem, který mne se ujíti slibil, a pak odjížděje mezi napsanými punkty ad memoriám ministrovi, také ještě o záležitosti naší zvláště se zmínil. Teď již dechu volněji popadám, ježto naděje v jasnější obraz se podává.“

Na ten čas poměry Čelakovského zrovna blahými nebyly. K uhájení a opatření svých potřeb byl nucen dávat „hodiny“, aby si pro rodinu nezbytných prostředků zjednal, zejména když 22. prosince 1836 domácnost jeho rozmnožena byla dceruškou Ludmilou.

Ve zlých těchto dobách však četní přátelé na něho pamatovali a mezi těmi vynikal zejména dr. Jos. K. Chmelenský, po smrti Kamarýtově nejdůvěrnější jeho přítel, kterýž byl též kmotrem dítkám Čelakovského a možno říci, že s ním srdce dělil.

Přese všechny bědy a trampoty a přes všechna zklamání, jichž se byl Čelakovský dožil, předce ani mysl, ani srdce neztratil, ale s pevnou mužnou silou dále pracoval na přípravách k budoucím službám národu českému. Obíraje se pilně studii filologickými,

při čemž zejména Jungmannův „Slovník“ si etymologicky na cedulky rozepisoval, odlehčoval stísněnému srdci svému básněním, doufaje, že příští časy si ho ještě přízní svou vyhledají.

V nesnázích těchto však neměl pouze dobré a šlechetné přátele, ale poznal také ničemné nepřátele, jimž r. 1837 věnoval „Dva přípitky“, jež tehdejší jeho poměry a náladu zobrazují.

Čelakovský mocně si zapěl:

„Vrah y mám! i nic jejich zloba mne neleká:
duše jsou to tmám propadlé,
mysli v sobectví ochladlé,
jed jim srdce obtéká! —
Je že mám, tu číši hrdě
piji sobě na zdraví.

Druh y mám! ó jak jejich mně láska lahodí,
duše jsou to přímé, milé
mysli jasné, k skutku čilé
srdce jejich blahost plodí!
Váš že mám, tu číši slavně
piji všechněm na zdraví!“

V časech těchto Čelakovský horlivě přispíval do všech tehdejších vážných časopisů a mínění jeho o tehdejším stavu literatury české zůstalo skálopevným bez ohledu, zdaž se to komu líbí nebo nelíbí a zdaž to jemu prospívá či škodí. Píšeť o tom dne 31. července 1837 Chmelenskému: „Ale to mi jde na mysl, jest-li že ani vy jste svou hedbávnou kritickou rukou té luze vyhověti neuměl, kdož by se chtěl o to pokusiti. Od některého času stala se v tomto ohledu veliká změna

v mém smýšlení, a ne tak snadno mne co budoucně rohne ke psaní článkův kritických, leda by nevyhnutelně potřeba kázala. Můj sond o té věci jest asi tento v několika slovech: Nač mám já (a tak rovněž i vy), jsa čehos lepšího schopn, sloužiti oslům za hřebelec? a možné-liž i drsnatou srst jejich vyhladiti! Pravda, můž se namítnouti, že ačby i dotýkaný o nic se nezlepšil, předce jiní váží z toho užitek. Prozatím ale může se ten a takový užitek i jinými cestami docíliti. A zde poněkud proti vašemu článku o kritice tak soudím, že dokud u nás dospělých a řádných v každém ohledu kritikův společnost ve způsobě neviditelné francmaçonské lože se nezřídí, nemůže pravdivý soud o věcech míti volného průchodu při našem vášnivém a neostříleném spisovatelstvu. Jest to arci bohužel znamení ještě nízké vzdělanosti, a komu ještě jakákoliv pochvala líbezně voní, tomu, a byť sebe spravedlivější bylo, každé pohanění velice smrděti musí. Kdo při chvále nemůž chladným zůstatí, ten tím méně při haně. A chladnost tato literácká nepochází ze žádné otrlosti, ale jest poněkud přesvědčením o své pravé ceně, jest nejjistější znak vzdělanosti. Avšak bez toho každý moudrý ví, že literární snažení se točí a má točiti okolo čehosi lepšího a vyššího, než jsou tyto obě marné a pomíjející věci. Že vy se ostatně s takovýmíto nedouky v žádné spory nepustíte, vím bez toho a pročez o tom dosti.“

Při tom pak Čelakovský velice důkladně všeli jakým svým nepřátelům dovedl zatápěti. Mezi své nejlepší přátele čítal nejlepší muže své doby, jejichž přízní a důvěře se těšil, tak že mu roku 1837 světili k uspořádání „Časopis českého Musea“. A tu Čelakovský aťsi již s jejich tichým souhlasem nebo bez

jejich vědomí zařadil do druhého svazu jmenovaného časopisu půl sta nových epigramů, jež nazval „Padesátka z mé tobolky“. Účel této „Padesátky“ vysloven byl hned v epigramu prvním a zní:

„Co kdo mi půjčil, tuto jsemu vracím,
a věřitelům s ourokem
zde touto bankovkou své dluhy splácím.“

K tomuto epigramu přidal ještě: „Etymologické poznamenání. Někteří myslí, že slovo bankovka od cizího banco, bank pochází. Já však, aspoň v některých případech, raději od našeho bančiti slovo to bych odvozoval.“

Tato Čelakovského „Padesátka“ způsobila ihned v tiskárně takový poplach, že se zpráva o ní dostala „do některých z tehdejších kruhů literárních a rozmetání sazby a potlačení vytištěných již epigramů za následek měla.“ Avšak vytištěný první arch druhého svazku musejníka na r. 1837 dostal se do veřejnosti také a velice blahodárně zde působil na celou řadu let, až když Čelakovský vlast opustil a jistým pánům bylo volno tropiti svou zvůli, chopil se způsobu Čelakovského Karel Havlíček.

Nyní jsou všechny epigramy z oné „Padesátky“ v rukou českého čtenářstva a ostatně r. 1837 ani c. kr. censura proti nim ničeho neměla, neboť je všechny bez závady propustila. Nevyjítí jejich z musejníku docílilo jenom „vlastenectví“ jistých osob.

Čelakovský měl však napotom pokoj. Alespoň veřejně se na něho více nikdo neopovážil a kde kdo, každý se dlouho v literárních nesmyslech mírnil. Mezi epigramy těmi nebyly všechny metlou, ale celá řada

byla jich pochvalným, upřímným uznáním platné a vážné literární a veřejné práce.

Při pracích, jež hojně uveřejňoval a při studiích, jimiž se stále horlivě zabýval, očekával Čelakovský stále, že se mu náhle ztracené profesury na universitě předce dostane. Opatřování životních potřeb kondicemi a objednanými překlady nanejvýš ho soužilo, tak že se ucházel o dosažení kustodství při pražské universitní knihovně, leč marně. Proto konečně zůstala profesura jedinou jeho nadějí v lepší a pravou budoucnost.

A při tom byli mu i přátelé nápomocnými. Pišeť o tom sám Chmelenskému dne 1. září 1837: „— — donešena mi novina, nevím sám již ani, mám-li říci smutná; takť vše na mně a při mně v suky přešlo, že tni kamkoliv, i sekera by odskočila. Z krátka: přišlo, prý, tyto dni k řízení zemskému. aby konkurs pro stolici českou znovu byl vypsán a držán. Ze směsice myšlének, kterou tato zpráva v mé hlavě zplodila, ani se vymotati nemohu, srdce pak jest při tom tvrdo a němo, jakoby se mne to ani netýkalo. Jak se při tom jednati bude, sám ještě nevím; ale to aspoň doufám, že se to se mnou předce někam hnouti musí. Co se mne týče, přál bych sobě nejvíce ono v knížecím domě*) — též pro budoucnost z ohledu mých dítek. Ježto nyní konec položen bude, ujíti se toho, jak jen možná, neopominu.

Palacký má alespoň tu zásluhu, že byv ve Vídni, ačkoliv mi neprospěl, aspoň hotovou mísu onomu tronpovi se stolu shodil, tak že nyní jest naděje, že mu se toho nedostane. Vůbec jest to tedy znamení, že

*) U Kinských, čehož se mu dostalo.

nižádný z konkurentův za schopného uznán nebyl. Můj bože! jakýž to konečný přede konec vezme!“

Než zrušení prvního konkursu Čelakovskému také neprospělo, neboť při druhém byli jeho konkurenty přítel Vinařický a Jan Pravoslav Koubek, jemuž se Čelakovským tak želané stolice universitní napotom r. 1840 dostalo.

Tímto opatřením byly dosavadní naděje Čelakovského na profesuru pochovány — —

Vedle drobných prací básnických, jež porůznu tehdy uveřejňoval, — což podrobně vypočítávati bylo by nanejvýš obširným — otiskl tehdy na ukázkou velké své sbírky přísloví slovanských výbor jich i s theorií, kterouž potom Jungmann přijal do své „Slovesnosti“.

Stále pak pracoval na rozpisování Jungmannova slovníku, z čehož vznikly napotom r. 1851 od Čelakovského vydané k němu dodatky.

Rok 1838 přinesl mu veledůležitou rodinnou událost, rozmnoživ dne 25. listopadu rodinu jeho dceruškou Ludvíkou.

Za to pak následovní rok 1839 ihned ve svém počátku nanejvýš ho zarmoutil. Čelakovský ztratil druhého svého důvěrného přítele a sice Chmelenského.*)

*) Chmelenský Josef Krasoslav narozen 7. srpna 1800 v Bavorově, zemřel 2. ledna 1839 v Praze. R. 1828 stal se doktorem práv, r. 1831 vstoupil do státní služby při fiskálním úřadě v Praze a 1835 jmenován místosudím dvorským a úředníkem králové. R. 1837—38 trávil v létě na Moravě, zaměstnán inventurou statků uprázdněného arcibiskupství olomouckého, též však lenních statků liechtenšteinských, při kterýchžto pracích a častých jízdách na komise vyvinul se v něm plícní neduh, který se stal příčinou jeho předčasně smrti. Literární práce Chmelenského jsou mnohočetné a vyšly dílem o sobě, dílem v rozličných časopisech a sbírkách.

Po několik let byl bez důvěrného druha, před nímž by tajnosti neměl, až později počátkem let čtyřicátých místo to zaujal dr. Václav Staněk, o čemž na příslušném místě více.

Protloukaje své živobytí jak se nejlépe dalo, zůstal Čelakovský při všech nesnázích a trampotách, jež ho mnohdy zle sužovaly, stále pevným mužem, tak že rok 1840 vykazuje přímo heroismus jeho literárních snah. Ovoce jeho působení, odměna za utrpení začala mu zráti ve sladkém, oblažujícím ovoci.

„Manželství, u jiných neznajících právě jeho podstaty pouhý pohřeb lásky, převedlo u Čelakovského klí lásky v pravý květ. Důkazem toho jsou jeho „Pomněnky Vatavské“ výše již dotčené, ježto teprve v manželství samém v bohatou „Růži stolistou“ se proměnily, která r. 1840 vyšla dodávajíc oslavě básnické Čelakovského nových opět věncův. Růžní se tato milostná „Růže“ celým nebem od jiných písní milostných, opěvujících jen vnější hračky a kochání se v pomínutelné spanilosti ženské; neboť druhý oddíl „Růže“ je téměř souborem pohlédání Čelakovského na svět a člověčenstvo ze stanovisko uspokojeného manžela a mnohý listek

Mimo mnohé básně příležitostně vydal již r. 1823 svazek básní, sepsal tři původní texty k operám a po více let zastával místo referenta o českém divadle, hlavně v České Včele. Po tři leta (1836—38) vydával almanach Kytku, sbírku to zdařilých písní rozličných básníků a po dvě leta (1835—36) redigoval Věvec ze zpěvů vlasteneckých. Veliká byla činnost Chmelenského v překládání textů k oblíbeným nápěvům a zpěvohrám, v čemž dosáhl značné dokonalosti. Co spisovatel vědecky vystoupil s pojednáními z oboru českého práva lenního, umístěnými v Musejníku a chystal obsírnou knihu manského práva českého, jejíž dokonání mu zabránila smrt.

této růže zanechává i to stanoviště milostné na zdání úplné.“

Leč Čelakovský sám pokládal „Růži stolistou“, jež r. 1840 poprvé vyšla, za svůj poslední projev básnický. „Jakoby předtuchou byl puzen, že zaneprázdnění mu v příštích letech málo popřeje dob a básnění, loučí se Čelakovský v lístku posledním i s růží samou :

„Snů mých vděčná strojce — nuže!
Řku i tobě: s Bohem, růže! —
Touha vede do jiných
záhonův mne květinných.“

Ve smyslu tom psal také dne 1. července 1840 příteli Plánkovi: „Jsou to asi nepochybně poslední mé básnické plody, aspoň tak nyní u mne uloženo, anebo nic více nezpívati, aneb k tomu okamžení poshověti, dočkám-li se toho kdy? až bych i něco buď ještě lepšího neb tomu rovného vyvésti mohl.“

„A tak tomu i bylo; mimo některé epigramy a satyry a několik botanických básní, pod jménem „Kvítí“ známých, málo se po r. 1840 Čelakovský do básnění dával, zajat téměř úplně vědeckými a to hlavně filologickými pracemi.“

Vedle „Růže stolisté“ vydal r. 1840 také dávno již připravovaný „Ohlas písní českých“, z nichž některé ve pravém toho slova smyslu znárodněly. Nad Čelakovského není českého básníka, jehož činnosti a jehož básní by si ostatní slovanští národové se skutečnou pietou více všímali a jehož plody by byly do tolika slovanských jazyků přeloženy a jehož zpěvy by se staly v samotném českém národě v nejvyšším stupni populárními, majetkem nejširších vrstev.

Kdo u nás nezná báseň „Toman a lesní panna?“
„Dobré naučení“ Čelakovského stalo se takorůzka
písni národní a zřídka kdo ví, že je to píseň jeho,
když si pěje:

„Květe růže květe,
ale jednou v létě:
milujme se, má Haničko,
dokud i nám květe.
Na podzim v ořeší
víc láska netěší:
kdo se z rána neměl k světu,
večír to pohřeší.“

Stejně znárodnělými jsou „Radost a žalost“, „Ciká-
nova píšťalka“, „Divčina jako dobrá hodina“ a kdo
u nás neumí nebo neslyšel zpívat Čelakovského:

„Když jsem šel přes lávky,
našel jsem korálky
na pěti šňůrečkách navlečené:
dal-li je děvčátku
milý na památku,
bude mít srdéčko zarmoucené.

Každý to dobře ví,
že i ten nejmenší
dáreček z lásky je nejmilejší:
Přijde-li k ztracení,
nikdy potom není
stříbrem ani zlatem k nahrazení.“

Jako tento „Dárek z lásky“, tak stejně populární
je i „Pocestný“:

„Je to chůze po tom světě —
kam se noha šine;
sotva přejdeš jedny hory,
hned se najdou jiné.

Je to život na tom světě —
že by člověk utek:
Ještě nezažil jsi jeden,
máš tu druhý smutek.

Což je pánům! ti na voze
sedí pěkně v suše,
ale chudý, ten za nimi
v dešti, blátě kluše.

Ej, co já dbám na té cestě
na psoty a sloty,
jen když já mám zdravé nohy,
k tomu dobré boty.

Však na pány v krytém voze
také někdy trhne:
jednou se jim kolo zláme,
jindy vůz se zvrhne.

A krom toho — až své ponti
přejedem a přejdem,
v jedné hospodě na nocleh
Pán nepán se sejdem.“

A jak mnohého rozveselila Čelakovského čtverácká:
„A co dál — to nepovím?“ „Český sedlák“ pak našel
v něm výborného líčitele v písni:

„Ty český sedláčku,
vychytralý ptáčku“
— — — —

Z jeho „Popěvků“ nejvřelejším jest poslední, kterýmž svůj „Ohlas písní českých“ končil a jež nazval „Kratičká modlitba“:

„Pane Bože, zachovej
naše oseníčko;
ke žni hojné požehnej
zlaté obilíčko!
Před zlobou nám ostříhej
i před ohněm střechy:
k dlouhým věkům dochovej
všecky věrné Čechy!“

Citujeme zde samé známé věci a snad předce neznámé, že pocházejí z pera Čelakovského, kterýž vydání těchto lehounkých zpěvů, jež se staly majetkem národa a po šedesáte již let letí od úst generace jedné k ústům generace druhé, předeslal přímo klasickou předmluvu, z níž vyjímáme:

„— — jest především žádost vydavatele „Ohlasu písní českých“, by nikterak přilicován a přirovnáván nebyl k „Ohlasu písní ruských“, již před desíti lety vydanému; nýbrž libo-li komu, srovnávejž Ohlas tento s hlasem jeho, totiž se samými písněmi českými. Jiné vzory měl básník před očima tuto, a docela jiné tam; s jiným zde, a s jiným tam zápasil živlem, tak sice, že zpěv ruský a český téměř za dvě stěžejní strany neb protivy národní poesie slovanské vůbec považovati se může, což hlavně v tom svůj základ má, že onen

jest nejvíc epické, náš ale lyrické povahy, onen jest více rozjímavý, budě cit pomocí obrazů a dějů, a v širší i vyšší zasáhaje prostranství, tento zas je prchavější, hravější, cit prostě pronášející, předmětů, a to nejbližších, jen lehce se dotýkající, a tudy v mezích mnohem úžších se pohybující. — Čtení písní ruských (tak mně aspoň vždy se vidí), podobá se procházce hlubokými hvozdy, mezi hustým, vysokým stromovým, vedle potvorně rozmetaných skalín, hučících řek a jezer; bavení se zas písněmi českými procházce širým polem a lukami, kde oko toliko s nízkým křovím neb utěšenými hájmi se setkává, a sluch chřestem potůčkův aneb skřívánčím švitořením bývá zaměstnáván.“

V „Ohlasu“ snažil se básník roztřídití napodobení českých písní dle formy, v jaké se objevují a sice napodobil básně rozpravné, písně elegické, písně naivní, žertovné a satyrické, písně v nejúžším toho slova smyslu a popěvky.

Roku 1840 dne 28. června zvolen byl Čelakovský král. českou společností nauk v uznání jeho zásluh o literaturu slovanskou za mimořádného člena a jako takový napotom v sezení její četl „o některých knihách starých obsahu náboženského“, zejména „O sedmi vstupních Tomáše ze Štítného“, kteréžto pojednání dala Společnost nauk r. 1842 otisknouti v „Rozboru literatury české“.

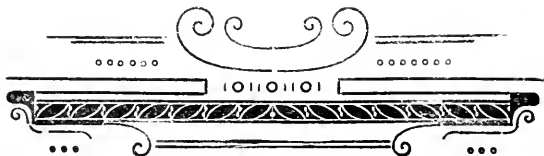
Mimo to r. 1840 vydal „Krátkou mluvnici německého jazyka“ a „Českou dobropísemnost“, kterážto posledně jmenovaná knížka vyšla r. 1842 v druhém vydání.

Než vedle mnohých utěšení donesl mu r. 1840 také neskonalou žalost. Dne 26. srpna umřela mu

v Praze, kde ji u sebe choval, vroucně milovaná dobrá jeho matička v 70. roce svého věku, tak že byl stále novými těžkými ztrátami drahých mu hlav pronásledován.

Roku pak 1841 dne 6. února narodila se Čelakovskému dceruška Marie a sice v době pro něho velmi trapné. Čelakovský totiž tehdy churavěl. Avšak v časích těchto otevíral se mu již nový život, otevíralo se mu nové pole působnosti.





(Ve Vratislavi.)

Zkušenosti a plynoucí z nich zájmy vynutily v době tehdejší, že „povstala zvláště v Prusku, kde Boppem, otcem to filologie novější, mluvozpyt valně byl pěstován, potřeba vědecká, novou založiti v Berlíně a ve Vratislavi stolicí slavistickou. Triumvirát někdejší ruský (Šafařík, Čelakovský, Hanka) proměnil se ale nyní d duumvirat toliko pruský a povolán byl jen Šafařík co Berlína a Čelakovský do Vratislavi. Šafařík vykonav (estu do Berlína a ohlížeje se na své rodinné poměry odepřel vládě pruské, přijma cís. rak. kustodství v bibliotece universitní v Praze. Teď došlo i Čelakovského povolání do Berlína, avšak i on zamítnuv Berlín vyvolil si Vratislav, „mladou to Prahu“, jak ji byl Karel IV. jmenovával. Byla mu ale, jak psal dne 5. října 1841 Plánkovi, „vlast tuze k srdci přirostla“, aby to nové kráčení po svém povolání za něco jiného měl, leč „vždy jako dobrovolné vyhnanství.“ — Za tím, co jedni, jako opět Purkyně se mrzeli, „že nevzal místo v Berlíně, kde mohl míti slavnější kollegium, poněvadž tam nej-

bohatší Poláci z velkoknížetstva se odebírají, rovněž jako i značný počet Rusův, ano i Slovanův z Uher“ a druzí, jako ku př. Vinařický, naopak, že odchází z Prahy, zdálo se, že i v Prusku celá tato záležitost, jako druhdy v Rusku uvázne.“

Než nestalo se tak, věc ta dospěla ke svému vyřízení a Čelakovský byl rozkazem krále pruského ze dne 16. března 1841 jmenován profesorem slavistiky ve Vratislavi, kamž v květnu t. r. s celou rodinou se odstěhoval.

„Než-li pak z Prahy odjel, dali si vlastenci podobiznu jeho panem Bekelem zhotoviti a posílá Čelakovský 5. října 1841 Plánkovi tento svůj obrazec slovy: „Posílám vám stín mého stínu. — Jest to začátek sbírky podobizen, kterouž někteří naší vlastenci vydávati zamýšlejí a na mne jsou první kámen hodili.“

„Před odjezdem samým poctili ho Pražané ještě slavnou besedou a on, pln nadšení odejel, připraven jsa důstojně k novému svému úřadování do „mladé Prahy“.

Na cestu z Prahy vydal se v prvních dnech měsíce května 1842 a o pouti té a po prvních svých dojmech ve Vratislavi píše dne 15. t. m. příteli dru. Václavu Staňkovi do Prahy tyto podrobnosti: „Dnes týden jsem jel ještě po české půdě a večer jsme dorazili do Náchoda k samým hranicům. Ráno přešel jsem obě čáry, jako bych desíti pasy byl opatřen, ač jsem neměl za pasem nic leč trochu strachu a chlumeckého prachu k výmluvám, čehož však dokonce potřebí nebylo. V onterý odpolední dobou byli jsme ve Vratislavi při dobrém zdraví i povětrí. Vratislav se mi na první pohled lépe než Berlín líbila, město dosti rozsáhlé, starobylé a lidnatější v průměru než naše Praha, neboť

se k 90 tisícům lidstva zde počítá. Pobyv čtyři dni na hospodě a obdržev své věci včera ráno, již dnes sedím ve svém bytu a u svého psacího stolu. Jak mi to volno proti předešlým dnům, kde se mi zdálo, že ani svůj nejsem. Z mých budoucích pánův kolegův teprv jen asi šestero mi tváří známo, nyní hodlám k ostatním pomalu docházeti. Příští sobotu budu fakultě představen a snad v pondělí na to začnu čísti.“

Jak Čelakovský sám příteli J. J. Hanušovi vypravoval, měl „v Praze již vypracovanou dlouhou řeč o důležitosti filologie a řeči slovanských vůbec a o důležitosti jich ve Vratislavi, ve slovanské to druhdy půdě zvlášť: avšak vida ve své posluchárně na začátku čtvero či patero toliko posluchačů, nevytasil se ani s ní, počínaje, po krátkém pozdravení, ihned čísti.“ Řeč ta nalezena později v jeho literární pozůstalosti. Jak na Vratislav, kamž z Prahy patrně s nejhoroucnějšími nadějemi odjížděl, tehdy pohlížel, sděluje dru. Staňkovi počátkem června t. r. těmito slovy: „Teskno mi, velice teskno po Praze a kam hledím, všude ji pohřešuji. Aniž je naděje. by se to zlé zlěčiti dalo, zvláště při těch okolnostech, jak se tu nalezají. Zde vše jest prohráno a pro slovanské věci nejhorší půda která za práci žádných plodův nepřipovídá. Mnoho jsem sobě ovšem nikdy nesliboval, ale že by věci tak špatně stály — toť nade vše pomyšlení. Sem vybědli mě z hnízdečka mého, do něbož více návratu není.“

Kterak se o své posluchače a jejich pokrok staral, — to dokazuje dopis jeho ze dne 27. července 1847 témuž výše již uvedenému příteli: „Jeden z mých posluchačův, rodilý Čech, jenž ale jsa 8 let stár s rodiči svými do horního Slezska se přesídlil a tudy posud jakous českopolskou ač dosti plynou míšeninu mluví,

ukazuje zvláštní chuť k slovanštině a vůbec k jazykosloví a tudy jak může nějaký groš sehnati, na knihy vynakládá. Ten tyto dny ke mně přišel a pronesl se, jak by si velice přál míti Jungmannův slovník, avšak že tolik peněz na ten čas nemá, by mohl celý zaplatiti. Prosil tedy, zdali bych chtěl za něho ručiti. Nechal u mne deset tolarův a já tuto ještě deset k tomu přikládám žádaje Vás, byste k drahému p. Jungmannovi došel a s vyřízením mé srdečné úcty jeden výtisk Slovníka u něho vyzdvihl. Myslím, že bude tak dobrotiv a přepusti ho se srážkou čtvrtiny, jakouž nepochybně knihkupcům dává, zvláště v případě tomto, an víte, jak těžko studujícím o peníze bývá. Přijde-li však co doplatiti, oznamte mi a já potřebnou sumu přislati neobmeškám.“

V Německu byly „slavistické studie tehdáž ve vyšších vrstvách vlády a učenectva vnutnosti své uznané, nepoznané však v nižších kruzích posluchačstva, ježto více praktickou znalost zvláště nářečí polského hledalo, než-li vědecké seznání osnovy řeči slovanské. Překonal pak Čelakovský tyto nesnáze učitelství brzo a Palacký píše mu již 12. srpna 1842: „Dovídám se, že duch Váš již se lépe utužil a více pokoje nabyl v těch okolnostech, které, byvše neočekávané z počátku jej svíraly. Vy arci těžkou vzal jste na sebe úlohu, na poli ještě neznámém a v okolnostech nesnadných proklostiti dráhu novou.“

Ve Vratislavi nabyl Čelakovský záhy neobyčejné úcty a všeobecné vážnosti. „Povahou svou upřímnou, ježto křivdy neznala, stal se, ač raději se dával vyhledavati, než-li sám se přibížoval lidem, všem učencům vratislavským milým a i studentstvo, čím praktičněji svá čtení uspořádal (a v praktické znalosti řeči slo-

vanských ležela právě síla jeho filologická), přibližovalo se k němu tím větším počtem i ve větší důvěře. Vláda pruská učinila ho členem zkušební komise pro řeč polskou, profesor von Henning, co sekretář společnosti berlinské k ustálení vědecké kritiky pozval ho, vstoupiti co spolupracovník v oboru slovanské literatury do této společnosti, což Čelakovský i učinil (29. června 1842) referuje o slovanské ethnografii Šafaříka, o „Formelbücher“ Palackého a pod. Nová redakce jenaiského „Literar-Zeitungu“ pospíšila si též jej získati „co zastupitele slovanské literatury“ (16. října 1842) a učenci všeho druhu dopisovali mu přinášejíce v listech velmi zajímavé literární zprávy. Jmenuji z nich tu Dubrovského z Varšavy, Šimanovského, M. Přibila z Berlína, též prof. Cybulského, jenž právě po odepření Šafaříka a Čelakovského do Berlína byl co profesor slavistiky dosazen a j. v. V psaních jejich, v pozůstalosti Čelakovského zachovaných, leží valný zdroj k literatuře slovanské časův tehdejších.“

Avšak při slušném hmotném postavení ve Vratislavi začal mít Čelakovský jiný těžký kříž. Necítil se zde zdravým tak, jak by si přál. Ano musil ihned r. 1842 hledati osvěžení a léčení mimo domov. Píše o tom v prosinci t. r. příteli Staňkovi: „Poslední list jsem Vám psal blízko hranic českých pod Krkonoši, pobyv tam asi tři neděle v Teplici Slezské anebo v tak zvaném Warmbrunn. — Z užívání lázně pozoruji, že mi předce dobře poslouženo bylo, jen škoda, že jsem jich na 5—6 neděl, jak mi tamnější lékař radil, nepotřeboval. Ale byla to více zkonška a na příští léto nepochybně zas tam se k opětování koupání odeberu, jinak-li se ještě nerozmyslím a do naší české Teplice nezajedu.“

Pražští přátelé na Čelakovského často a rádi vzpomínali sledující, jak se mu ve Vratislavi daří a vede a přejíce mu, že konečně domohl se postavení, na kteréž dávno náležel. V ohledu tom důležitým jest list Jungmannův ze dne 5. ledna 1843, v němž mu tento dávný přítel a příznivec jeho mezi jiným píše: „Nemohl jsem od prvního Vás poznání víru, naději a lásku do Vás nemít pro neobyčejné ducha Vašeho dary, příčinlivost a utěšené jich plody. Pochopíte z toho nadno, že kolotání osudu Vašeho, nepřízeň, závišť a msta nebudných sokův Vašich mne hluboko rmoutily tím více, že sám podobnými střelami nejednou raněn jsem byl. Ale slouží to ku potěše každému, nevinné pronásledovanému, že jest-li ne fysického, zajisté mravného vítězství konečně jemu se dostane.“

Čelakovský pak celým svým duchem dlel více v Praze, než-li ve Vratislavi, pilně sleduje vše, co se důležitého ve vlasti dělo. Horlivě četl noviny z Čech a byl podrobně zpravován dopisy z domova o veškerých událostech, jež ho mohly zajímati. Mnohých všeobecně vážných záležitostí se i nepřímou pronášením mínění svého účastnil, jak ku př. viděti z jeho dopisu do Prahy psaného dne 23. března 1843, v němž praví: „S tím naším pravopisem a obnovami jest věc věru přehrusná. Ti zahálčiví spekulanti zase s tím, co se stalo, nezdají se býti spokojeni a znovu jej zkrojují. To tě pravý Babylon! Kam to vede? Již mi skoro chuť zase na starou cestu se navrátiti. Anebo rychle nějakou stálou obnovou proraziti ať se hledí, anebo všeho tak nechati. Či snad na to nepomyslí, jak to zvláště mládež másti musí?“

Dne 30 března t. r. narodila se Čelakovským ve Vratislavi dceruška Hedvika, o jejíž narození psal dne

15. dubna příteli Staňkovi: — „vězte, že v tomto na děvčátka požehnaném roku i má rodina v počtu a sice Vratislavankou rozmnožena jest. Že bych byl zas jednou radši hocha viděl, rozumí se, musíme však býti i tomu povděční, co přijde. Jenom že, dá-li bůh, jakž napotom? Kdež se dobereme ženichův? Inu pán Bůh se také o ně nějak postará. To též patří ku poznání zdejších obyčejův, že dítky, jsou-li zdravý, teprv ve třech neb 4 nedělích po porodu se křtívají, tak že v jednom křest i úvod se v kostele odbývá; v domech, jako to u nás, dítky se nekřtí, leč v těžkých případech a s dosvědčením lékařovým. Tedy máme posud v domě, ač již přes dvě neděle starou, pohanku a teprv nyní po svátcích v církev ji uvedeme.“

„Avšak záduch čtrnáctidenní děcko chytil a za osm dní 19. dubna i uchvátil. Na témže záduchu trpěly i všechny ostatní Čelakovských děti, ježto ve Vratislavi též jinými nemocemi téměř neustále byly trápeny.“

Ve výše uvedeném dopise ze dne 15. dubna 1843 dra Staňkovi sděluje dále: „Tyto dni mi bylo sděleno, že mi z Vídně od Jmty císaře a krále dovolení dáno ve zdejší službě trvati, vyzdvihováním však sobě pasu vždy od tří let ke třem letům. Ale bohužel, že této milosti, o kterou jsem byl sám žádal, používati nemohu, neboť zároveň nyní a z též příčiny od zdejší vlády dolehá se na mne a ukládá se mi, abych ve zdejší občanství úplně přestoupil a tudy o výhost z rakouské říše žádal. Vidím, že není zbytí a budu se museti této žádosti podrobiti, jakkoliv to proti mému úmyslu čelí. Můj osud však bez toho již ten jest, že v cizině dni své dokonati mám. Lito mi však předce mých dítek, že je vlasti odciziti musím.“

Z toho dýše jeho vroucí láska k domovině, kde

vlastně při odchodu do Vratislavi své celé srdce zanechal. Stále o vlasti a záležitostech slovanských horoval a o nejlepší budoucnost národa svého se staral, dle hojných svých zkušeností uvažuje, co by pro dosažení jeho lepších poměrů bylo nejlepším. V ohledu tom jako důkaz jeho politického přemítání vysoce jsou důležitá slova z jeho dopisu, ježž byl dne 25. května 1843 do Prahy napsal. Čelakovský v něm praví:

„O tom, „panslavismus“ nazvaném strašidle již po Němcích i Francouzi a Angličané hulákati začínají: což jest to hlupství nakažlivé! Kdož u nás věří a myslí opravdu na to? Naše politika není a nemůž jiná býti, leč s celým srdcem při rakouské říši státi a třeba posud všechny naše žádosti ještě vyplněny nejsou, té zbraně se držíme, kterou jsme posud bojovali, totiž věrnosti a vytrvalosti a zákonní cesty a není pochyby, že se k nám svou dobou vítězství skloní. Jiné všechny chimery, zvláště našim mladším lidem, ukáží-li se jaké, co možná vyvracujte a z hlavy vypuzujte.“

Ačkolivěk ze všech stran ve Vratislavi a v Německu vůbec uznání a vážnosti se mu dostávalo, proto předce zachoval Čelakovský bystrý a jemný cit ku každé pokloně a tu zejména ochlazovalo ho chování se Polákův k Čechům, s čímž se netajil a dle vlastních zkušeností psal dru. Staňkovi dne 29. května 1843 jako Čech o Polácích tento svůj upřímný soud:

„Což může Komeniušům od Polákův dobrého přijíti! S tím lidem zacházejte jako s uhlím, to jest, hezky daleko od rukou; neboť nespálíte-li se, jistě se učerníte. Poznať jsem já nyní Poláky lépe než kdo jiný, a dá se o nich zpívatí slovy: „Polacy, Polacy, vszycsy są jednacy“ — totiž ne stavěti, opravovati, času hověti a k vyšším záměrům zřetel míti jest heslo

jejich, nýbrž rušiti, čelem do zdi rážeti a o sobě toliko chtít věděti, jest snaha jejich. Jest to vlček na štěpu slovanském, jemuž není pomoci, leč ještě většími těžkostmi a souženými, jako my, nějak oštěpován bude.“

Snad se během od té doby uplynuvšího více než-li celého půlstoletí velmi mnoho ke vzájemnému lepšímu změnilo.

Poesie Čelakovského ve Vratislavi skoro dokona opustila. Alespoň on jí nevyhledával, což se dá vysvětliti jeho svědomitostí, s jakouž se jako profesor oddal přísné vědě. „Ve Vratislavi dal se opět do slovníka etymologického nářečí polabského, neuváděje v něm slova polabská jen na jich kořeny, nýbrž přirovnává je i ku kořenům staroslovanským. Mimo ten slovník etymologický založil si i abecední slovník polabsko-německý: avšak nezdá se, že by byl tu práci dokonál. Abecední slovník v pozůstalosti jeho zachovaný, patrný ráz neukončenosti do sebe má, etymologický pak podle vnější podoby dokončený, předce jen asi polovici uchovaných slov polabských obsahuje. Mimo to mu bylo nutno, sestavovati si spisy poučující ku přednáškám v jazyku německém, čítával totiž ve Vratislavi několikrát o starožitnostech slovanských, a to podle Šafaříka, o literatuře všeslovanské, o královčovském rukopisu, který probíral filosoficky i aesteticky, a zvláště v poslednějších letech, vida toho potřebu pilnou ve Vratislavi, vynakládal velkou píli na sestavení polské grammatičky, a to vše ku prospěchu přednášek svých v jazyku německém. Ze všeho toho nalezájí se v pozůstalosti jeho literární dílem dokonalejší, dílem nedokončenější jen části.“

Než Vratislav mnoho utěšení a mnoho radostí Čelakovskému nedonesla. Snad tam zažil poměrně více žalostí než-li radostí. Rodině jeho ani jemu nesvědčící

povaha tamního podnebí stále zlou svou rukou sáhala v jeho domácnost, přetvařujíc ji v hotovou nemocnici. Tyto nesnáze ovšem že také nijak blaze a povznášlivě na jeho duchovní snahy nepůsobily, ano přímo mu život otravovaly.

„Jedinou a velkou útěchou mu tam byly „besedy“ s přítelem Purkyní*) vždy v nedělích prožité, ku kterým rádi zvali oba vše, co buď ve Vratislavi Slovanům bylo příznivé, jako ku př. dra. Čermáka se synem jeho, nebo co cestovalo z blízka a daleka Vratislavi. Purkyně, ač i vřelým srdcem lpěl na vlasti své české, byl však už vědou svou odkázán k světu dalšímu a spokojenější tedy v tom ohledu ve Vratislavi nad Čelakovského.“

Čelakovského pak čekala tam hrozné rána. Jako předzvěstí její jest jeho dopis ze dne 28. března 1844 dru. Staňkovi:

„Jaké péče a zármutky a trampoty ale jsem tento a minulý měsíc přestál, vypsati nemohu. Naše jedovitá Vratislav mi tentokráte horkou spravila lázeň. Tak zle, ač i loni i předloni jsme prosti nebyli, ještě nikdy nemoc nezuřila v mé rodině, jako letošního roku. Ze všech zůstal já jediný na nohou a můžete si to hospodářství pomyslit, ano za některý čas všechny dítky s mou manželkou na lože poraženy byly. To byl ouplný lazaret a trvá z části posaváde, neboť u mé ženy teprv od pěti dní nastoupila šťastná krisis v té strašlivé chorobě, kterouž vy lékařové febris nervosa abdominalis nazýváte. Byl čas mezi 17 a 23 dnem té nemoci, že jsem již všechnu naději pustil. Bohu díky, že mě tento zármutek minul, ačkoliv, jak vidím a lékařové

*) Dr. Jan Purkyně byl tehdy profesorem lékařství ve Vratislavi.

sami soudí, do měsíce máje o povstání nelze pomyslití.“
— Avšak naděje ustaraného manžela se nesplnily, anobrž dne 27. dubna 1844 stál u smrtelného lože vroucně milované své choti Marie, která jeho i drobnou rodinu po delší nemoci ve 34 roce věku svého navždy opustila.

Při tomto těžkém navštívení, jež Čelakovského potkalo, dostalo se mu ze všech stran a nejvíce ovšem že z Prahy a z Čech projevů soustrastí, z nichž zejména jeden ho nanejvýš dojal:

Byla to ve „Květech“ dne 14. května t. r. uveřejněná báseň:

PAMÁTCE MARIE ČELAKOVSKÉ.

Ach tam v kraji cizím, v lůžko chladné
sklesla růže naší dědiny;
czdob a to naší krajiny
záhy odkvetla co kvítko vlnadné.

Krutě uchvátila půda cizí
drahou dceru matky Čechie!
Plačte pro ni, dcery Slavie!
svému Slavíku, ach, Růže mizí!

Jevilyť se nám v ní svaté ctnosti,
krása božská v rouše zemšťanů,
již bůh seslal v luby Slovanů,
by nám odestřel obraz spanilosti.

Jenom pro vlast naši měla žítí
cizí vítr zlomil květinku;
dítkám vyrval z loktů matinku,
mající jim svatým strážcem býti!

Nyní bytuje zas v první vlasti,
tam, kde věčná Vesna panna je,
kde bůh v záři věčné trůnuje —
tam již neucítí žal ni strasti!

My však hořem k rovu vzdálenému,
v nějžto sklesla schránka duše Tvé,
vřelé posíláme slzy své,
uknulé citu upřímnému.

Až z těch slzí zkveton nezapadky,
budou svědčit krajům vzdáleným,
že je svatá dcerám Sláviným
opomínka na vše krásné skutky!

. . . . slava.

Čelakovskému slova ta způsobila nemalé potěšení
v zármutku jeho, jež líčil příteli Staňkovi počátkem
června 1844 těmito slovy:

„Bylo by marné a od místa, bych Vám chtěl žalostný stav ten, v jakém jsem se v první čas po skonání mé drahé choti nalezal, zde vypisovati, i ačkoliv ještě nyní tak divno mi na mysli bývá, že nevím, zdali nynější stav svůj anebo minulá leta za sen mám považovati, předce již valnou úlevu v tom nalezám, že zase aspoň k některým zaměstnáním jsem schopen, a tak pomalu bolest onu v sobě prací — tím předrahým nebes klenotem — udušovati a zahlušovati počínám.“

Potom pak táže se po něžné, pozorné pěvkyni básně, věnované nezapomenutelné jeho zesnulé:

„Báseň, která pamatce mé předobré choti od . . . slavy byla věnována, jsem s pohnutým a velice potěšeným srdcem četl a četl. Ušlechtilá tato šetrnost mě velmi překvapila a zaradovala. Verše ty jsou mi

však i proto vzácné, že tak jsou uspořádány, jak by mi z duše vyčítány byly. Vyřídíte s úctou mou i mé vroucné díky šlechetné vlastence a pěvkyni naší za ten dar, jímž jsem byl překvapen, než sám budu moci jí své poděkování učiniti. Prál bych si ještě tu samu báseň její vlastní rukou a s podpisem jména jejího na zvláštním listu míti napsanou, bych ji do své sbírky autografické vtělití mohl. I to pro mne zatím obstarejte a k mému příchodu přichystejte.“

Pěvkyní tou byla Antonie Rajská (Reisova), proslulá vychovatelkyně dívek v Praze a švakrová dra. V. Staňka a dra. Jos. Friče, s níž se Čelakovský zavítav v nejbližších prázdninách se synem Ladislavem do Prahy, blíže seznámil. „Doufaje v ní nabýti výbornou opět choť — vychovatelkyni výtečnou osiřelých svých čtyř dítek ucházel se odhodlaně o její ruku.“

Spanilá kráska, ušlechtilá slečna Bohuslava byla všeobecně zbožňována majíc celou řadu veřejných i tajných ctitelů a proto volba její nebyla nijak snadnou. Sama o tom, jak se pro Čelakovského rozhodla, vypravuje takto: (Tehdy poutaly ji hlubší city ke Slovákovi B.) „Přátelé a příbuzní moji, kteří dříve příznivě pohlíželi na poměr náš, pojednou počali brojiti proti němu, neboť on (B.) horlivě se zastával odtržení se Slovákův od písemné české řeči a v proudu řeči mnohá slova hanlivá na Čechy pronášel. Rozpor v mých citech stále rostl a toho času „ústav, ústav můj!“ bylo mým jediným heslem, mon nadějí, mým vším.“

„Tu přijel prof. Čelakovský z Vratislavi do Prahy a žádal mé přátele, by mn upřímně řekli, v jakých poměrech stojím a zdaliž by mne o mon ruku požádati mohl. Řekli mu upřímně, jaké bouře jsem přestála a co přetrpěla, i byli mnozí, kteří hned z počátku mně

radili, bych jeho požadování vyhověla. Před očima máma počalo se jiskřiti. — V Bohdanově srdci zdálo se mi, že slova moje nevolky zapadlé naděje probudila — měla jsem poznovu zraniti to ryzí srdce? Rozum můj ovšem dokazoval mi, že naleznu to, po čem toužím, jedině na druhé straně, tam jen že najdu tichosti, míru a spokojenosti spojené s prací a účinkováním v domácím okrese, kdež opuštěné dívky žádaly na mně mateřské srdce. Naděje v Bohdana kladené objevily se mi v mnohém co klamně a poznávala jsem, že spojení s ním znamenalo by pro mne vnitřní i zevnitřní boje. Vedle toho v novějších časech roztržka mezi Čechy a Slováky stává se vždy větší, počínají na Slovensku nepřátelsky se k nám chovati — snesla bych to, když by se ze všech stran lálo na Čechy? A konečně dívčí ústav svůj, kterýž jsem po tolikém lopotení byla zřídila — měla jsem jej opustit? — Kdož s pravou vroucností a vlasteneckou horlivostí ujmul by se mého díla?

Rozervána ve vnitřku svém šla jsem na Panenskou vinici chtějíc se ptáti sester svých na radu. Ustavičným bojem dostala jsem silnou křeč do prsou i nebyla jsem v stavu jim vysvětliti, co bouřilo v mém srdci. Odpůldne přijda Čelakovský žádal mne, bych mu upřímně řekla, zdali mu dokonce žádnou naději podati nemohu.

Upřímně a bez obalu sdělila jsem mu vše, doložíc, že po svém konečném rozhodnutí danou naději nikdy více nesklamu. On odejel do Strakonice a já měla čas k přemýšlení. Poznovu ptala jsem se Bohdana, jakým způsobem myslí asi působiti k dosažení svých cílův. Po dlouhém zdráhání pravil mi, že se v Mikuláši snad gymnasium založí a on se snad na něm professorem

stane; já pak po případě mohla bych větší dívky vyučovati.

„A nebylo by to,“ tážu se, „žádnou překážkou na Slovensku, že jsem Češkou? Praví se, že v Nitře Slováci po Čechách blátem házeli.“

Usmál se a pravil: „Snad nebude — však zajisté bude jim na překážku vaše náboženství, než tomu by bylo pomoci.“

Tato řeč mně objasnila situaci lépe, nežli sobě mysliti mohl, neboť zavířilo to v mém srdci bolestně, když jsem slyšela, jaký dík by mne očekával za mou vlasteneckou snahu, za mou ochotu a práci, i cítila jsem se uraženou ve své národní cti.

Čelakovský se navrátil i mluvil se mnou jako pravý přítel. Sondám-li, že s Bohdanem šťastna budu, tedy že mi nikterakž v cestě státi nechce; avšak abych krok tak důležitý dobře a jen po svém citu rozvážila, že nežádá žádného kvapného rozhodnutí. Přitom opětně žádal, bych při rozvažování svém ohled k jeho osiřelým dítkám vzala, že jim šlechetnější matku, sobě lepší ženu najíti nemůže. Řeč a jednání jeho mne velice zaujaly; tato tichost, tato poklidnost a určitost v jednání a pronášení náhledův — jak velmi rozdílnou a vzdálenou zdála se mi býti od jednání našich mladíků bez rozdílu.

Sedmého srpna šli jsme spolu na procházku ke Krčskému lesu a dalším rozmlouváním bylo mi možno ještě hlouběji v šlechetnou mysl jeho nablédnouti. Po návratu svém do Prahy sejdouc se s Bohdanem, netajila jsem mu již úzkost svou, že jeho žádostem vyhověti mi možno nebude. Byl připraven na vše.

Druhý den přišla k nám paní Němcová se rozloučit a mně bylo, jak by anděl míru byl vstoupil do

rozbouřeného mého srdce. Řekla jsem, jak velice lituju, že nyní odjeti musí, kdež by mi upřímnou přátelskou radou největší službu prokázati mohla. K jejímu dotazování svěřila jsem se jí s trapným svým postavením. Těšíc mne a litujíc odešla a já opět stála s burácijícím srdcem svým bez pomoci a útěchy.

Odpůldne šla jsem na vinici, kamž i Čelakovský přišel. A když jsme u večere seděli, přinesla mi služka lístek od paní Němcové. Netušila jsem obsah a vymluvíc se na svoji umdlenost, odešla jsem do ložnice a počala jsem čísti obdržené psaní.

Probděla jsem skoro celou noc a čtla jsem list tento opět a opět. Bylť on pro mne, na poušti bloudící, blasem božím. Do rána byla jsem ustanovena a rozhodnuta. Veselé dobré jitro zvěstovalo Čelakovskému více, nežli by to cokoliv jiného bylo mohlo učiniti. Radost jeho byla nesmírná, tak že ani nevěděl jak se vyjádřiti a pohnutím plakal. Já nabyla tím okamžikem dávného poklidu, naděje v sebe a život svůj. Rozhodnutí mé kolísalo se tuto noc jediné mezi ústavem mým a Čelakovským a já cítím nyní, že jsem volila dobře. Několik dní jen se Čelakovský ještě v Praze zdržel a 12. srpna odejel. Při rozloučení pravil mi, že myslí býti nejlepším, by o velikonocích budoucích do Prahy přijel a zasnoubení se mnou slavil. Prosila jsem jej, aby to nechal na písemní rozmluvu, a při tom ostalo.

Na večer jsem mluvila s Bohdanem i sdělila jsem mu vše. On byl zasmušilý, ale pokojný, jediné mne o podobiznu mou žádal.

Den na to navštívil mne Franta Šumavský a věda již o rozhodnutí mém, připomínal mi, abych na ústav svůj nezapomněla. Když jsem mu sdělila, že některá

z přítelkyň mých ihned žádost ke gubernium podá a já dříve se neprovdám, dokud ústav spolehlivým rukoum nesvěřím, byl upokojen. Téhož dne byla jsem u Šafaříkovic přivítat mladou paní, manželku Jankovu. Paní Šafaříková, slzíc radostí, mně s největší vřelostí štěstí přála k budoucímu svazku. Ujišťovala s velkou důvěrou, že zajisté šťastna budu, a mladé paní mnoho pěkného o šlechetné povaze Čelakovského, jehož prvním básníkem českým nazvala, vypravovala. Když jsem mezi jiným obavu pronesla, zdaliž všem požadavkům zadost učiniti s to budu, tu přivinuvši mne k srdci pravila: „My jsme se s vašimi sestřičkami v opravdovosti umluvily, že bychom hned pokojně umřítí chtěly vědouce, že Toninka muže našeho za manžela pojme a matkou našim dětem bude.“ Slova její tak upřímná, z celého srdce plynoucí posílila mne velmi, ačkoliv mně krev vstoupila do tváře, když se o věcech mluvilo, které my ženy raději v srdci nežli na ústech nosíme. Jeho děti jsou největší vazbou mezi námi a budou jí vždy. Oni potřebují matku a mají ji nalézti.

Tak dostalo se Čelakovskému opět ušlechtilé choti a osiřelým dítkám jeho pečlivé matinky. Šťastný vdovec vítal rozhodnutí spanilomyslné Bohuslavy těmito verši, již jí před návratem svým do Vratislavi v Praze odevzal.

MACOŠKY.

(K Antonii.)

Záhon vás zde i tamto vidím, leč všecky podobný máte oděv — stejný chováte i mrav.

Div mi uprostřed vás tato jedna, na srdci jejímžto prýští k mým z mateří doušky se vůně dětem.

Z Prahy vrátil se Čelakovský do Vratislavi jako blažený ženich a pak na svůj svátek dne 2. dubna 1845 slavil v Praze s Bohuslavou Rajskou svůj sňatek. Oddával je Karel Vinařický ve pravé kapli při chrámu Panny Marie Sněžné.

Nanejvýš šťasten odjel záhy potom zpět domů. Byl opět v domácnosti své plně blažen, čímž se příteli Plánkovi dopisem ze dne 3. května 1845 radostně svěřoval: „Když jsem se před velkonocí za svou vyvolenkou do Prahy ubíral, měl jsem tak zlou cestu a tak špatné povětrí, že věru horšího býti nemohlo, ano hnedle bych byl řekl, že skoro lépe jest, docela žádného počasí nemíti, než-li takové. K tomu se mi z neopatrnosti v Praze ještě i to přihodilo, že jsem od vrončího srdce mé milenky náhle do studeného povětrí venkovského jednou se odvážil a tudy si notné zastuzení utržil, tak že jsem zrovna o svátcích ulehnutí a více jak týden na loži zůstatí musel. Považte si to, před svatbou a stonati! jaké to bylo nejen poležení ale i položení mé. Na štěstí, že mne tak příjemné fantasie obletovaly, že jsem ani trapný stav svůj náležitě uvažiti neuměl; na štěstí jsem měl tak pečlivou a milostivou obstaravatelku v této nemoci, jakou si kdy jen srdce mé přátí mohlo, a jakou bych žádal, by každý nemocný našel. — Jak z listu vašeho vyrozumívám, tedy již vám jest známo, jaká vroncí a jak ušlechtilá vlastenka jest má Toninka: Nu, vyť jste býval také rozplameněn láskou vlasteneckou a jste ovšem i posaváde, a pročez vám nebude divno, řeknu-li, že nejdražší choť n á již nyní, neznajíc vás ještě osobně, si vás vysoce váží a se vám co nejsrdečněji poroučeti dává. Což bych si přál, abyste se na mou šťastnou domácnost podívati mohl a o mé opět mi navracené blahosti vlastním okem se pře-

svědčil! — — Bych vám i s jiných stránek mou převýbornou choť vyobraziti chtěl, k tomu mé péro nestačuje — — Dosti buď na tom, když vám se vyznám, že v každém ohledu úplného štěstí po boku a v objetí mé rozmilé Toninky nalezám.“

„Stál v těchto letech vratislavských Čelakovský skutečně v zenitu svého oslavení a svého štěstí, neb vlast i cizina vážila si ho co učence důkladného a muže rozšafného.“

Než při tom všem Čelakovský ve Vratislavi ale spokojen nebyl. A netajil se tím. Příteli Staňkovi v říjnu 1845 přímo ve příčině té psal:

„Věř mi, bych mohl se vrátiti o tři léta zpět ve svém žití, nikdo by mě z Prahy stěhovati neviděl. — V cizině mnoho schází, co se penězi zjednati nedá.“

Vratislav Čelakovského přímo dusila!

„V roku 1846 dal se opět do prstonárodní filosofie na základě slovanských přísloví a pracoval takovou nevšední pilností na sestavování a přepisování tolik tisíc přísloví, že 1 října již psáti mohl: „Právě jsem dokončil přísloví, zbývá jenom ještě zde onde doplňovati a pak malý úvod napsati. Jest to dosti hrubý rukopis, obsahuje v sobě přes 10.000 přísloví a polovice z nich jsou jako zlatá zrnka.“ — Z toho patrně, že mu ve Vratislavi nešlo více jen o výbor přísloví jako druhdy, nýbrž že k jaké také úplnosti jejich měřil. Hodlal přísloví tato či vlastně tuto prstonárodní filosofii v příslovích do Prahy k Matici zaslati, aby ji co „druhý díl“ jeho spisův vydala, poněvadž právě „Sebrané básně“ takoruka co první díl se tiskly. Měl pak velkých nesnází, anebo zdálo se mu aspoň, že má nesnází velkých s tiskem u takové vzdá-

lenosti od Prahy: pročez přísloví nechal ještě ležeti, nenapsav ani velmi žádoucího úvodu k nim.“

Ve Vratislavi všemožně sledoval literární a veřejný život v Čechách vůbec a v Praze zvláště a žádný význačnější zjev ani osoba v něm mu neušly. Zajímavo jest, jak bystře dovedl o všem a o každém i ze vzdáli sonditi. Výborné vlastnosti Havlíčkovy vystihl ihned, neboť počátkem února 1846 psal o něm:

„Že pan Havlíček v redakci českých novin se uvázal, velice mne těší; neboť soudě dle některých prací jeho z lonského roku, dobrou v něj chovám naději, již proto, že řádně a správně česky psátí umí. Ostatně že si někdy ostřeji sem a tam zajíždí, musíte mu prominouti; až vykyše, bude to dobré víno.“ . . .

O sobě pak stýskal: „Mé spisovatelství české, jak se zdá, jest již na dobro pochováno. Proud ten živé vody, u něhož jsem jindy sedával, přeschl pro mne docela a sedím právě v německém baňeništi. Tu přestává všecko a jsem přinucen toliko dívat se a těšiti, jak jiní postupují. Bych mohl čtyři leta v životy svým navrátiti, neviděl by mne nikdo ve Vratislavi.“

Z jara roku 1846 začala se Evropa hýbatí. Poláci totiž se ozývali svým způsobem a opět nešťastně. Čelákovský o jejich politice a o politické situaci Slovanů rakouských soudil takto:

„Novou polskou revoluci již pochováli. To byl zas kousek, jaký jen Poláci vyvésti mohli! Štěp tento slovanský jest věru hoden politování, že čím dále, tím hlouběji sobě hrob sám kope a zbraň proti sobě nepřátelům do rukou dává. Těžko sobě představití, jaká to zaslepenost lidu toho, a neúf prostředku, jímž by se horečka ta uléčiti dala. Zákonní cestě a právní,

po níž my rakouští Slované, ač zvolna ale vždy ku předu kráčíme, té oni pro svou nedočkavost rozuměti nechťejí, považující svažení naše za pouhé literácké hračky. Teď nastane jim pod pruskou vládou nepo-
chybně pernější stav, než kdy před tím.“

Tehdy právě začal opět churavěti, jak sám vypravuje: „Mne od několika měsícův můj někdejší neduh v pravé ruce zle trápí, právě tak jak to před pěti lety v Praze bývalo, což mi, jak pozorovati můžeš, zvláště ve psaní velmi vadí. Začínám se studenou vodou denně mýti a kropiti; nevím, bude-li k jaké platnosti.“

Avšak jaro 1846 doneslo mu a milované jeho choti radostné potěšení. Dne 21. března 1846 narodil se jim synáček Jaro mír, o čemž přítele Staňka zpravuje těmito slovy: „Že dnešního dne ráno navštívení jsme dostali od hosta čekaného a že tomuto hostu tak dobře se u nás zalíbilo, anož žádá, bychom jej co možná nejdéle u sebe podrželi, o tom v listech příležitostích šířeji se dočteš. Já však překvapen radostně touto návštěvou, nemíním na ni přestati, ale rád bych ji nejen dobrotou našeho Friče zdvojnásobil, ale i Tvou dobrotou ztrojnásobil. Slovem, činím ti přátelské pozvání, bys společně s milým švagrem našim přišel se trochu na nás podívat a dovolil, bychom i my se Ti zas jednou do očí podívatí mohli.“

Svakové jeho dr. Staněk i dr. Frič pozvání a přání jeho milemradí vyhověli a do Vratislavi přijeti přislíbili a tu Čelakovský, aby tam byli všichni dohromady vlasti blíže, žádal je o opatření této „vlastenecké“ záležitosti: „Za druhé a — to jest choulostivější komissí a nevím, možná-li věc tu v skutek uvéstí. Rád bych měl k naší domácí slavnosti několik láhví nejlepšího žernoseckého vína, by tu i něco českého bylo:

toho však v celé Vratislavi ani krůpěje není: zdaž by se nemohlo z Prahy vzíti? Nejhuř to, že na poště Vám o sobě bedničku nepřijmou; snad by se dala do jednoho kufru vměstnati anebo v košíčku do vozu vzíti. Považte a uvažte. V Landshutě bylo by clo k zapravení.“

R. 1846 pak připravoval k soubornému vydání svých „Spisů básnických knihy šestery“, jež roku napotomního vyšly v Praze nákladem Matice jako VIII. číslo „Novočeské bibliotéky“ obsahující: růži stolistou, ohlas písní ruských, ohlas písní českých, smíšené básně, epigramy a satyry a anthologii slovanskou a sice ruskou, maloruskou, jihoslovanskou a polskou a anthologii písní cizích národův.

Než-li Čelakovský knihu tuto Matici k vydání postoupil, probjoval dosti důležitou šarvátku. Čelakovský byl stoupencem novot v českém pravopise, jež tehdy byly zaváděny a Matice trvala při pravopise starším, jemuž se Čelakovský vzpíral a podrobiti nechtěl, tak že ve příčině té psal dru. Staňkovi dne 24. května 1846: „Co pak se týče jednou již přijaté proměny v pravopisu, od té (jak jsem Ti jtž ústně projevili), žádným způsobem více odstoupiti nechci a nemohu, a rád bych, aby to, co a jak píše, také tak tištěno bylo. Uznávám a schvaluji způsob ten o u místo a u psáti za lepší, pročez bych proti svému přesvědčení jednal, kdybych se toho i nedržel, což není můj obyčej činiti. Nechce-li anebo nemůže-li výbor musejní mé básně s touto proměnou k tisku připustiti, tedy přestává všecko další o tu věc jednání. Podržíš zatím, milý švagře, rukopis ten u sebe, a při svém příštím do Prahy přijetí postarám se již o vydavatele aneb i sám knihu vydati dovedu. Byloť by mi to věra divno, by pánové ti naši také jiným neměli přátí té svobody,

kterouž sobě přejí. Mimo to vím, že kromě přítele P. nikomu již ta věc na srdci neleží; nechťe on a s ním komu vhod si píše, jak se mu libí, já rád spisy jeho i tak čtu a čítati budu, ale v tom, čemu tak aspoň jako on rozumím, sobě svobody nijak odnímati nedám. Vždyť i to dosti patrné, že krom sboru musejního nikdo již tak nepíše, a tudy že stojí i většina hlasův proti menšině. Proměnu tu nepatrnou již nikdo neudrží, a stáním na svém mohlo by i k tomu přijíti, že by se počet přispívatelův k musejnímu časopisu vždy více a více tenčil. Aspoň já, nepropůjčí-li se táž svoboda, kterouž časopis theologický dává, ani řádkem k němu se nepřihlásím. Palacký mi posud nepsal nic. Ani p. Borovský ani p. Zap by rozšafně nejednali, by od lepšího k špatnějšímu přejíti měli. Leč dosti o tom, mínění mé tímto víš a tím se řiď.“

Od tohoto umínění musil ho odvésti teprve Palacký snažným dopisem, po jehož důvodech Čelakovský pro tenkráté povolil a Staňkovi ve věci té dne 17. srpna 1846 napsal:

„List Palackého jsem obdržel a pročez o této záležitosti zde Tebe zpravití musím. Byl jsem již dříve na tom, že všechny ty věci tak nechám a na budoucí časy odložím; proto kdybych to buď zde anebo dle ponavržení Tvého v Praze u některého nakladatele vyjítí nechal svým způsobem přijatým, vždy by to tak vypadalo, jako bych nějakou opposici proti sboru činiti chtěl anebo ji posilovati; a toť se samo sebou rozumí, že mi pánové ti a přátelé naši více na srdci leží, nežli jakékoliv orthografické přesvědčení. Když se pak zvláště nyní o to jedná, aby se všemožnými obyčejí jiným zabránilo nemotornostem, jež i já sobě zošklivují, nejsem proti tomu aspoň na čas upustiti od svého, tím více,

že mi tak mnoho nezáleží na tom, zdali v básních a jiných podobných sepsáních tak neb onak se píše. Proto vždy za to mám, že psaní ou, třebaž i později se to stalo, přece svou platnost podrží, poněvadž z povahy mluvy samé to plyne a tudy utlačití se nedá. Chybeno vlastně v tom, že před 5 lety i to spolu hned změněno nebylo, a toč na jevě, že Matici příkro přicházeti musí, již zas nyní po tak krátkém čase sebe opravovati chtěti. Budeš-li tedy, milý švakře, o to požádán, můžeš sebrání ono vydati sboru; výminky ostatní, jež jsem Ti ústně řekl, víš bez toho. To bych též rád, by vydání co možná úhledně a správně zřídilo se, a by mi asi čtyři exempláře na pěkném papíře přitiskněny byly, jež, přijde-li na to, třeba já sám si zařídím.

S rukopisem přísloví slovanských již se ku konci blížím a do všech svatých mám naději s tím hotov býti. Bude toho okolo 30 tištěných archův. Mám za to, že by prací touto Matice naše zakladatelům svým nepřišla nevďek, protože se předběžně pozeptej, chtěla-li by se toho ujíti a bylo-li by tím poslouženo.“

V časech těchto byl Čelakovský mužem již úplně vyvrálým, přísným, vážným, kterýž vždy opatrně a obezřele soudil a jehož slovo dalo se jenom drahocenným, zkušenostmi dobytým zlatem vyvážití. Jak ku př. soudil o mladistvých básnických snahách, to zajímavě charakterisují tato jeho slova:

„Nemůže pak mladého člověka nic horšího potkatí jako to, když bez dostatečného nadání ona bezmezná poetická tékavost se ho zmocní, která až i v šílenost přechází.

Nechť záhy každý ustoupí s básnické dráhy, komu tato svatá trojice nesvítí v nejužším spojení:

bystrota mysli, útlost a vroucnost srdce, a pak bohatost rozumu nabytá pilným a neunnavným lobýváním sobě všeho druhu umění a s nankami se seznamováním. Kde jen první vlastnost se nalezá, vzniká obyčejně nadutost a rozervanost nešťastná. Kde pak jen druhá, tu mělkost a mazlavost a bez vědy nelze i sebe obdařenějšímu od přírody básníku nic řádného počítí.“

Avšak tu najednou začala se nad šťastným mužem obloha chmuřiti. Do rodiny zalehly mu opět nemoce, a sice měrou krutou a vrchovatou. Čelakovský o tom vypravuje sám v dopise ze dne 17. prosince 1846.

„Píši Ti tentokráte u velikém davu a nepokoji v rodině naší. V úterý ráno roznemohl se nám na spálu náš Ladislav, která nyní velmi zhusta a nebezpečně v městě našem panuje. Dnes jest teprv třetí den, a nemoc již velmi zlou povahu vzala na se, tak že právě nyní večer ještě jednoho lékaře krom našeho a Tobě známého dra Krause ku poradě jsme přivzítí museli. Jsme v nemalém strachu a trapné nejistotě, jak dále bude.

Zlé v tom vězí, že silná angina se k tomu přidala. Bůh dej, aby jak tuto, tak také při ostatních dětech na dobrý konec vyšlo; neboť i děvčata dnes odpoledne na hlavy bolení již si stěžovati počaly.“

Nemoce ty dostoupily však svého vrchole o vácnocích, tak že měl Čelakovský s rodinou r. 1846 velice smutný štědrý den, jak to dru Staňkovi potom podrobně líčí:

„Lékaři o nemocech psátí bylo by ovšem trochu nemístno, as tak jako básníkovi metriku vypisovati, kdybych sic jinak souditi nemusil, že i z jiného ohledu ještě toužíš dovědětí se, jak to v lazaretu našem vyblíží. Počnu tedy pořadem a jako ve způsobě denníka.

Jak jsem již předešle podotknul, začala se ta psotná spála v polovici m. m. s Ladislavem, o nějž mi po dva dni úzko a téměř zoufale bylo; neboť co po ty doby trpěl, bylo strašlivé, až konečně pátý neb šestý den při silném krvácení jakési žlázy propukly a tudy množství vláčkovitého hnisu vyplynulo; z těch dob se s ním lepšilo, a tak doufám, že již z nebezpečení vyvázl, ač lékař náš mu ještě dvě neděle ukládá pobýti v posteli. Třetí den po Ladislavovi ulehla Ludvíka. Šestý den dále zastihlo totéž Ludmila. Při ní nemoc i dobře se vyjevila i v mírnější spůsobě. Tito tři leží v jednom pořadí vedle sebe na témž místě, kdes Ty se švakrem Fričem spával. Nyní jsme mysli, že již na tom se skončí; ale nedosti na tom. Antonie právě o svátcích též ulehla zas na malou rheumatickou zimnici, kterouž si dílem z nasydnutí, vyšeďši na svátky zakupovat, dílem tím nemalým trmácením byla ulovila. Bůh však dal, že to brzo přešlo. Tak jsem s mou malou Márinkou stoloval a hodoval o svátcích právě co poustevník. Večer před novým rokem dostal tuž nemoc i Jaromír, a aby nový rok za starým nezůstal, hned na to i Marinka. Doufám však soudě podle všeho, že i při těchto dvou dítkách bez zlých následkův ostaníme. U Jaromíra nebyla horečka ani 24 hodin, a tak dlouho i vyraženina byla patrna. Nyní jest vesel jak prvé, a by k tomu i jiná těžkost, totiž řezání se pátého a šestého zoubku nebyla přistoučila, bylo by mu ještě lépe. Mám s ním ale náramný kříž, ježto uvyklý na rejdění po zemi a šoupání se kolem nabytku nikterak na postel uvyknouti nechce, a chceme-li ho mezi peřinami udržeti, musí maminka neustále při něm ležeti; jiného při sobě ani svou služku nechce trpěti. Jest to škaredá nemoc ta spála, jak bych byl nikdy nemysli, a při každém dítěti

zcela jinačí povahu měla, jakoby to ani ona sama nebyla. Tak Mária zas i bolesti hlavy i v krku zcela prosta zůstala; ale po těle až jako nějakou oblitinou opálena. Dnes jí hezky a červenost se tratí. Rokováno o to a radil nám p. Krauss hned při vypuknutí nemoci, aby se úplné oddělení dítek od sebe zřídilo. By to letního času bylo, snad bych se byl tomu podvolil; ale takto by se byl jedva s prospěchem byl dal provést tento prostředek, ano když by nemocné cizím osobám k obstarání zůstaveny byly, jisto se mi zdálo, že by mnohem větší zlé pojítko mohlo, ať o náramných obtížích a nepohodlí při tom nic nedím. Tak jsme to vše opatrující ruce Páně poručili, a vynikneme-li z toho šťastně, aspoň jsme pro potomní časy té bázeň sprostěni. Zde máš tedy úplné vypsání nynějšího stavu našeho.“

A vedle dítek začala mu potom churavěti a to dokonce vadnouti spanilomyslná choť Antonie. Počátkem prosince 1847 píše o tom do Prahy:

„U nás se předešlý měsíc nehrubě dobře dalo, a to hlavně i příčina, proč tak dlouho s odpovědí na list Tvůj odkládal jsem. Brzo po vypravení posledního listu k Tvé choti přepadla churavost Antonii naší, kterážto se z počátku jen co obyčejný kašel objevovala a tudý méně důležitá se býti zdála. Po několika dnech přidalo se však k tomu píchání v těle, a když i to brzo na prsa naléhati počalo, nemeškalo se tudíž pro Kraussa poslati, kterýž při zmáhající se očitě nemoci a nastalé horečce v krátkce shledav silné zapálení hrudní blány a plic bez meškání žilou pustiti rozkázal. Po odnětí dvou šálků krve nastalo sice ulehčení, ale kašel a horečka čím dál tím více se sílily. Nadáli jsme se, že dne 9. nemoc se přelomí, ale nestalo se, a tudý mi

již velmi úzko býti počínalo, zvláště ano jsem v tváři lékařově četl, že i on starostliv býti počíná. Odložila se naděje ke dni 14mu, a tu bohu díky, pozejtří bude týden skutečně krasis se ukázala. Včera a dnes již horečka docela přestala, což mě velmi pokojí, a tak doufáme, že s koncem tohoto týhodne zas s lože povstati moci bude. Sama již jest veselejší, kašle jen zřídka a málo, ač valně seslábla. Doufám však, že zas brzo se zotaví, a tudy již beze vší starosti býti můžete, rovně jakož i já jsem opět potěšenější.“

To byly neblahé počátky brzkých smutných konců štěstí rodiny Frant. Lad. Čelakovského! Paní Antonie dokonale více se nezotavila.

V čase tomto zarmoutila Čelakovského zpráva o smrti dávného příznivce a přítele jeho Josefa Jungmanna. Při dojití jejím povzdechl si bolestně i vděčně:

„Náš Jungmann! náš drahý Jungmann! Ač jsem za těchto posledních pět let tak zřídka měl příležitost z jeho líbezné tváři se těšiti, předce se mi nezdá jinak, leč jako by mi právě od boku odňat byl ten, jež jsem co druhého otce svého po třicet let ctil a miloval. Avšak i on vždy neobyčejnou lásku a příchyllost slovem i skutkem a více než jsem zasloužil, vždy dával mi na jevo, a cit vděčnosti mé k němu jen s posledním tlukotem srdce přestane. Připomínám si, jak již před dvacíti a více lety, když jsme s přítelem nebožtíkem Kamarytem si dopisovali, aneb rozprávku měli, že to býval stálý a nezměnný výraz „bafuška náš“, jímž vždy Jungmann míněn býval. Bylté vskutku nás všech duševním otcem! Kterýž věk nám zas takového ducha a takové srdce sešle! Již pak ale i v tomto smutku radostně oka k nebi pozdvihnouti musíme, za to děkující, že nám ho darovalo a tak dlouho mezi

námi zachovalo; ontě vykonal úkol svého žití, jak málo komu se dostalo a dostane. Jméno jeho, a co více příklad jeho žije napořád, a tudy pokoj Tvým popelům!“

Nyní utěšení a radost zřídka kdy Čelakovského oblažily. Uklidušení myslí nacházel jenom v práci, v níž tak daleko zacházel, že zamýšlel dosáhnouti i doktorátu. Když byl v pilné práci k tomu, došla ho z vlasti zvěst, že hodností tou naň pamatovala v uznání jeho vědeckých zásluh sama „antiquissima alma mater“ pražská, která mu ku příležitosti oslavy svého pětistyletého trvání chystala čestný diplom doktorství filosofického, jež také jeho příteli Purkynovi udělila. Čelakovského to nemálo potěšilo. Radostně o tom v lednu 1848 příteli Staňkovi dopsal pravě:

„Kdy pak připadne slavnost naší pražské university? Zde se mne častěji na to táží, divíce se, že nic jistého o tom nevím. Tv víš nepochybně dobře, jak málo mi na všech zevnitřních hodnostech toho světa záleželo, ano jak vše se mi přičilo od jakživa, co pouhým jest ceremoniálním leskem. Tentokrát ale sub rosa Ti přiznati se musím, že pocta od filosofické fakulty mi učiněná, mě potěšila hlavně z té příčiny, že z příležitosti tak nevšední a z domova našeho vychází.*) Divná náhoda i ta jest při tom, že maje dissertací již hotovou a peníze pohotově (což při doktorisování zde v Němcích hlavní věc) oboje do Gottinku nyní při novém roce jsem se poslati chystal, když mi onu zprávu nejprv Tvůj list přinesl, potom i noviny. Na Purkyni to jak

*) Čelakovský a Purkyně byli za příčinou slavnosti pětistyletého založení university Pražské jmenováni r. 1848 čestnými doktory filosofie.

pozoroval jsem též mile působilo, anoť se byl, jak sám se vyznal, o čestné filosofické doktorství u zdejší fakulty několikráte s neprospěchem ucházel. Kdo pak byl ponavrhovatelem, nevíš?“

Rok 1848 mocně otrásl všemi tehdejšími poměry a nezůstal také i na osudy a smýšlení Čelakovského bez vlivu.





(Náhledy Čelakovského r. 1848 a 1849 a návrat
jeho do Prahy.)

Vzruch nastávající nové doby cítil bystrý a prozíravý Čelakovský dříve, než-li měli o něm přátelé jeho v Praze tušení. Koncem února 1848 ve příčině té psal do Prahy svaku dru. Staňkovi:

„Milý švakře! Hrozná věci se v světě dějí, a ještě hroznější se chystají. O tom Vy přísně censurovaní lidé ovšem ničeho z Pražských novin dověděti se nemůžete; ale my zde svobodomyslní Němci, my všecko víme, ba i to, co není. Právě čtu v našich Novinách Vratislavských o hrozném nebezpečnosti, které všem Čechomanům hrozí, ještě naše vláda nejsilnější armády pod Krkonoši rozstavuje, aby v čas potřeby vojsko po hotově bylo, ku potření v Čechách všech panslavistických tendencí!“

Čelakovský zanechal nyní své vědy a co nejpilněji i s chotí svou sledoval politiku a pilně své náhledy do Prahy sděloval. Před tím velice se těšil lepšímu svému zdraví a zabavení své hledal a nacházel v botanice, jak to sám vypráví:

„Letošní zima byla první, kterou jsem zde sprostěn téměř vši bolesti dnové v zádech a ruce přestál, ač nyní zas od několika neděl v ramenu se mi ozývá, ale ne tak prudce a dolehlivě jako jindy. Polepšení toto připisuji hlavně častému probíhání se loni pod šírým nebem a za bylinami, a již pro tuto dobrotu botanictví z celého srdce bych milovati měl. Toto léto doufám, že dále pokročím a aspoň skrze skořepinu se proberu. Až jen z hrubšího s názvoslovím, s ústrojností a systematikou botov budu, pak bude snáze dále něco hloubati. Neof Ti známo, obírá-li se některý z našich mladších krajanův s botanikou? Rád bych pomalu dále i za slezské hranice, a tudy přede vším k české floře se podíval. Rostliny, jichž zde není, ale které v Čechách jsou domácí, rád bych koupil.“

Po vyhlášení konstituce v Rakousku psal dne 17. března do Prahy:

„Jaké to jaro nastává! Jaké to na vše strany změny! — Zprávy z Prahy a z Vídně jednou dobou k nám přišlé nás i opojily i omráčily. Skoro si člověk ani nedůvěřuje sám, má-li to za sen bráti či za skutečnost, a jest mi chvílemi jako bych se bál procítnouti ze sna. Metternich — ten tam! jaké to asi v naší říši plesání, jaké ve Vídni pro to slavnosti — o tom již i zde zprávy máme. Ale když tak běh časův s rozvahou na myslí rozbíráme, nevím, nemáme-li prozřetelnosti božské aspoň my Čechové co děkovati, že tato katastrofa právě nyní nastoupila. Považ, kdyby se to řku o 15 let dříve bylo přihodilo, jak zle by to s našimi skrovníčkými silami tehdáž bylo vyhlíželo! Pročež ať žije Metternich! sláva mu! i on ač nechťe o nás se staral. Teď se směji našim chlubitvým Prušanům, že v Rakousku dřív svoboda tisku než u nich! Cho-

vání Pražanův s kýmkoliv mluvím, každý zde obdivuje a chváří. Kých bych mohl býti mezi vámi. —

Toto jsem psal včera večer, kde již ledajaké hlasy o Vídni dále se zde roznášely. Dnes probudiv se již o 5. hod., neměl jsem ani staní, až noviny přijdou. Z Vídně úplně tištěný arch! Svolám všechny naše a předčítám, nebylo mi jinak, než jakoby elektrická jiskra od hlavy dolů stále mi tělo prorážela. Toninka radostí do hlasitého pláče se dala; já sám několikrát mezi čtením přestati musil, ano se mi dech v prsou úžil a tajil. Byly i při tom chvíle, kde jsme se od radostného zas zasmání zdržeti nemohli. Blahoslavme nyní, třikrát blahoslavme naši říši, naši vlast! Jaké to asi plesání nyní i v Praze naší! Opět dím, kých bych mohl jen hodinu býti mezi vámi!

Psaní mi dnes nejde, jsem v takovém opojení myslí, v jakém nepamatuji bych kdy byl býval. Prosíme Vás, pište nám zas co nejrychleji, a nemáte-li kdy, tedy skrze druhého, třetího.

Nyní nepochybně chystáte místo zamířené prosební deputací, jinou ku poděkování. U nás to huře v Prusích. Nejme jisti ani hodinou, že se něco nestrhne. Dnes kolují zlé zprávy z Berlína, kde zbouření pořad větší rozsáhlosti nabývá. Noviny dnešní jen něco málo podávají, nesmějíce snad více. Ale praví se, že král včera do Postupína jel, v hlavním městě že řadí kdo chce a jak chce, ministrové též mají býti na útěku. Zde nepochybně huře se dítí bude ještě než ve Vídni; tam aspoň císař a bratr jeho jsou vesměs z celé duše milování, ale zde ne tak, anoť Němcům již dávno duše vypáchla, a krom suchého rozumu a pyšného ducha nic jim nezůstalo. A nyní: Pevně se držíme a pevně majetnost našeho statku chraňme!“

Dne 25. března vypravuje:

„Drabý příteli! Naš stav zde nejen den ku dni, ale od hodiny k hodině pořád kritičnějši a nebezpečnějši. Lid v městě jako na vlnách mořských — nikde pokojné tváře, každý zasmušile před se hledí. Moc i rozum vlády — ty tam —; dva dni jsme byli beze všech úřadův, beze vši ochrany, zákon, právo, vše se řítí na hromadu, strana stojí proti straně, a jen v jednom se srovnávají, v zášti nesmírné proti Rusům, ač možná i to že konec s koncem k tomu přijde, že si je za své vysvoboditele žádati budou? Co zde v novinách čísti musíme! co v plakátech a listech na rozích rozvěšených a po ulici vyvolávaných! Včera se prodávala jakási též politicko-republikánská litanie, kde mezi jiným nejstrašnějším roháním i tato místa: „Zahlaď asiatské barbary i s jich carem. Vyslyš nás, Pane! Vykořen vše, co slovanského, na věky! — V. n. p. — Poraž slepotou naše nepřátely! atd. Aj hrdinstvo německé — tak vítěziti chce! —

Dnes již čteme, že král pouští vévodství Poznaňské ze svých rukou! — Tuť vojna přede dveřmi. Valné houfy lidu úprkem se valí k nám z Poznańska, tam vše zbouráno — Poláci řekl bych, že tratí rozum, kdyby ho kdy byli mívali. U nás s věže vlaje všude tříbarevná koronhev německá a vedle ní červeno-bílá polská.

Jsmo zde v krušném postavení — nevědouce, co příští hodina s sebou přinese! Nešťastná k tomu ona příhoda v rodině naší! By toho nebylo, nerozmýšlel bych se dlouho, a vypravil bych choť svou s částkou rodiny tudíž do vlasti, a k Vám — ale tak!“

Onou nešťastnou příhodou míněna jest vlastně nová radostná událost, jež právě rodinu Čelakovského

očekávala a která se do domácnosti jeho r. 1848 také dostavila. Narodil se mu synáček Bohuslav.

O událostech z Prahy a Čech zpravován byl Čelakovský ve Vratislavi jednak novinami a pak svakem Drem Staňkem, s nímž r. 1848 a 1849 nejčilejší korespondenci udržoval.

O bouři svatodušní a o sjezdu slovanském vyjádřil se Čelakovský takto: „to však jisto, že kdo tuto krvavou hru započal, nehrubě národu našemu tím posloužil. Mně celá ta věc byla velmi temná; pohnútek a příčin jsem se nijak dopátrati nemohl. Čekal jsem netrpělivě na příjezd Purkynin; ale ten mi dal světlo! — Bylo-li podobných z české strany více, nedivím se, že jednání slovanského sjezdu na takové bezcesti přišlo. Ale nepochopitelně mi, kterak jste Vy, pánové, k těm polským nemotornostem jazyk za zuby podržeti mohli, a raději když jinače zbyť nebylo, na úplné přetržení a zrušení sjezdu toho před časem nedoléhali. Když jsem ony čtyři punkta četl v návrhu, měl jsem z toho radost, ale jak jsem slyšel, že je na stranu odloženo, a od polské strany trojí nový článek ustanoven, hned jsem nic dobrého netušil. Že jste se od těch přepjatých a nepolitických lidí tak hrubě oklamati dali! A což Neuberk, Šafařík, Palacký, Dvořáček atd. tak málo váhy měli, že proniknouti lze nebylo? Bojím se, že tím národní správě naší rána se stala, která se ne tak brzo zahojí. Byla to přec jenom potrhlost nepřítelů na se vyzývati a popouzeti bez uvážení síly vlastní. Leč stalo se, zlomiti tomu již hlavy nelze. Zpravte mě nepřetržitě, kdo byl první, od něhož ona myšlenka k sjezdu vyšla. To mi posud temné, a přec na tom tak mnoho záleží. To bylo první, nač jsem se našeho politika tázal, ale on mi dal v odpověď: to já nevím,

o to jsem se neptal. Jemu zdá se více na srdci leželo, kde a jak se banketovalo, hulačilo atd.

Musím se též upřímně vyznati, že to škádlení, vysmívání Němcův atd. v řečech a tisku, hned od počátku se mi nelíbilo. Tím jste je získati nemohli, anobrž se jen tím více Čechům vzdorovějšími činiti musili, a tím se strana jejich jen sílila, a tak to bude i dále.“

Dne 30. července 1848 psal do Prahy: „I já od měsíce března více než kdy jindy pozornosti a času politice obětuji, ač vše jen v tichosti a jako pro sebe čítáním hustším novin, přemýšlením a udá-li se, i rozprávkou. Již mi ale začíná býti při tom syto i teskno; nelze předvídati nikde toho konce a cíle, jakého by si žádalo srdce. Čím dále, tím hůře — jak ona bába řekla, a zvláště v naší říši již nade vším dělám kříž. Protož opět ona myšlénka, kteroužto více jak přes půl života svého se obírám, čím dál tím více se mi v hlavě upevňuje, že není jiné čáky pro nás, leč až se vše sesune, a jiný nový řád věcí nastoupí, bude zaveden od moci jiné, od moci německé. S Němci, s tímto úskočným lidem, nemožno se porovnat, to darmo a marno! Ten vždy jenom o bezhrdlí naše ukládati bude. Vypověditi nemohu, s jakou ošklivostí jsem předevcírem četl v Oesterr. allgem. Zeit. ošemetné návrhy, jež před vámi na sněm padouch Löhner učinil. Toho chlapa slušelo by oběsiti, a to na nejvyšší strom! Máte-li tam více takových ptáčků, toť budou naše záležitosti výborně obstarány! Ale doufám, že budete věděti jak se z nástrah těchto Slovanům strojených vytáhnouti, a že zdravý smysl i polská strana podrží, ač v ní nekladu velkou naději.

Z Prahy, mimo co noviny německé poskytují, zhořla nic nemáme. Nikdo nepíše, a českých novin ne-

máme. Pražské konstituční jsem pustil, nestály mi za zlost při čtení pro ten nemotorný jazyk, jakým psány, a Národní noviny nedostáváme, ač jsme se na ně na poště zde předplatili; pošta pražská je neposílá, ač odtud již dvakrát upomínána byla. Jest to pěkný pořádek.

Hodlal jsem příští měsíc srpen na několik dní do Prahy; ale jak teď věci stojí, nepochybně s toho sejde. Co tam? Na tu spustlost se dívati? A beztoho polovice přátel a známých se odtud rozptýlila.“

Vzdor tomu však r. 1848 do Prahy si Čelakovský zajel a potom dopisování své r. 1849 Dru Staňkovi zabájl těmito náhledy: „Naše spisovatelství přešlo na dobro v čiré novinářství, což potrvá-li na delší čas, nevím jak nám bude k duhu sloužiti. Bůh se smiluj nad tím jazykem českým, jakým se tam nyní píše! Pro uspořené sobě žlučí nečtu nic toho více.

Jsem žádostiv, co dnes v Kroměříži rozhodnuto bude stranu protestu ministeriálního o 1. § práv základních, ač v samé věci pravda na tom tak příliš mnoho nezáleží; neboť mluv co mluv, nejvyšší moe vždy z národu (ač chce-li on sám) vycházeti musí a vychází, a neumí-li ji vykonávati, nic mu nepomůže, psáno-li to černě na bílém, mocnářství vždy svou provede, jak jsme to za posledních 17 let ve Francii viděli. Ale dotud až potud. Netrvám, by nastalé převraty tak na ručesť daly se zastaviti. Nastane utišení snad na některý čas, ale za pár let půjdou rejdy dále.

U nás od nového roku zle cholera řádí; denně 40, 50 (ondyno 77) se roznemáhá. Předešlý týden bylo přes půl třetího sta zemřelých. Posud jsme zdraví, doufejmež, že to šťastně přestojíme.“

Avšak přání Čelakovského se nesplnilo. On první

byl svou starou nemocí zachvácen, o čemž a o choleře právě ve Vratislavi zuřící píše dne 26. února 1849 Dru Staňkovi takto: „Dlouho neodpovídám na Tvé listy; ale jsem bez viny tohoto prodlévání. Právě dnes 4 neděle tomu, co jsem ulehl a zas s protivnou nemocí se lopotil, tou samou, jaká mne u vás v Praze, brzo tomu čtyři léta, byla přivítala, jenom že mě tentokráte trochu hůře vzala na kel. Dnes první jest den, že již jen něco slabě horečku v blavě cítím, ačkoliv rheumatické obtíže vždy se mi ještě v těle potloukají. Kéž by již jednou nám opět jaro zavítalo po té trapné zimě, kterou jsme letos zde přestáli. Jak hrubé u nás po celou zimu cholera řádila, nepochybně jsi se z veřejných zpráv dověděl. Počal tento bič boží hned po mém příjezdu z Prahy; až do vánoc šlo to dosti mírně, ale odtud až přes bromnice byl spůsob této nemoci věru strašlivý a mnohem horší, než onen, jež jsme po dvakráte v Praze přestáli. Nic po celé dui nebilo v oči, leč nemocných přenašení, rakví nošení a pohřby. Ač se nyní cholera ještě zcela nevytratila, přece od dvou neděl počet denně roznemohlých deset nepřesahuje, a tudy doufáme, že ji brzo sprostění budeme. Sílu choroby té posoudíš nejlépe, uváživ, že po ty čtyři měsíce $1\frac{1}{2}$ procentu obyvatelstva zde vymřelo. My zůstali sice bohu díky všichni ochráněni až na jednoho čeledína, ale přece jsme velmi těžkou ztrátu ntrpěli. Hrstka našich známostí zde jest, jak Ti známo, dosti skrovná, a z toho malého počtu ztratili jsme nejlepšího přítele domu našeho, ježto jsi osobně znal. Dr. Krauss skonál dne 27. ledna, a po dvou nedělích odebrala se za ním choť jeho na tuž samu nemoc. Nynější lékaři, k němuž jsme se obrátili, dr. Klose myslí, že bych dobře udělal, odebera se letos na šest neděl do Kar-

lových Varův k pití pramene nejprvé zámeckého, potom mlýnského, tím že by se prý k vypuzení toho neduhu nejlépe přispělo. Rád bych zvěděl, jaké jest Tvé o tom zdání.“

Než v těchto přetrapných pro Čelakovského dnech udeřila také první hodina jeho vysvobození z Vratislavi, o čemž také ve výše uvedeném listě dále píše: „Zprávě, *) kterou mi sděluješ, a o čem se i švagr Frič běžně v posledním listu zmínil, jakkoliv mě překvapila, přece jenom tak tak víru příkládám, ano žeby to k skutku přijiti mohlo, nevidím ještě možnost a protož ani jaké naději posud nedávám místa. Již co platu se týče, nahližíš sám, že méně žádati nemohu, leč tolik zlatých, kolik zde tolarů mám, a by vláda naše měla na to svoliti, nevěřím. Já pak byl bych sám proti sobě, bych se s něčím málem měl spokojiti, pustiv z rukou jisté pro nejisté, ačkoliv jinak co nejvřeleji toužím, bych se nějak vydobýti mohl z tohoto kalu německého. Inu, nebude-li z toho nic, aspoň tu výhodu z toho mám, že mne naděje nezklame, protože se na ni nespolehám. Divno mi však, že co Ty mi jako tajemství sděloješ, asi před pěti dny zdejší noviny rozhlašovaly dle dopisu z Prahy; což mi trochu nemilé, poněvadž to pozornost pruskou táhne na sebe. Také nevím, ač přijde-li jaký dopis z Vídně, jak se ještě v tom chovati, aby to zbytečného nenadělalo hluku, a mně zde žádné mrzutosti nezpůsobilo. Buď již jak buď.“

Příčiny této nové změny v osudech Čelakovského byly tyto: „Dávno již před r. 1848 bylo v Rakousích netoliko myšleno, nýbrž i pracováno o nutné reformě

*) Zpráva o povolání Čelakovského na vysoké školy Pražské.

veřejných studií a pražský profesor filosofie Exner stal se v tom oboru zvláště zasloužilým. Jakmile tedy kruté nepokoje r. 1848 se umírnily, uváděla vláda rakouská reformy studií poznenábla do života. K tomu účelu voláno též mnoho výtečných profesorův z cizozemska do vlasti naší a mezi nimi stkvěli se Purkyně a Čelakovský.“

S Čelakovským začalo ve příčině té vyjednávání asi v únoru, jak on sám se o tom zmiňuje. Než-li dále postoupilo, psal Čelakovský Staňkovi více listů. Dne 11. března 1849 mu psal:

„Ač se o rozpuštění sněmu Kroměřížského i u nás již některý čas psalo a mluvilo, přec to tak najednou přišlo, jako když z čista jasna hrom udeří. Co sněm po 9 měsíců vyvésti a dokonati nemohl, to dovedlo ministerstvo, nepotřebovavši k tomu ani 9 dní. Máme tedy konstituci! V jednom punktu aspoň se mé vroucí přání vyplnilo, t. aby všechny země pod jeden klobouk byly přivedeny. A s tím tuším i naše Čechy dobře spokojeny budou, ano, ne-li hned, aspoň po čase dobré odbyty do jižních krajů nastanou. Mimo to ale pro nás důležitější věc jest, že s těmi tam národy a s naší strany vždy více a více vznikatí bude lepší usrozmění. — I to uznávám za dobré, že budou dvě sněmovny, ač by pro první jiný census býti měl; však uvidíme, co o tom volební zákon šíře poví. Co se dotýče posledních rokování v sněmu vašem, musím se vyznati, že jsem v tom neshledal mnoho moudrosti; tuž by. sněm v oboru takovém, náboženském totiž, kde věci ty příliš lehce bral a s malým rozsudkem vážil. Kým medle právem směl a mohl rušiti dogmy církve, jako ku př. o libovolném vystupování z kněžství, tím zničil celou tu svátost, a důsledně muselo by z toho plynouti, že

tímto způsobem i manželství po libosti či dá se jinak čiti atd.

Spíše, mnohem spíše každý katolík přivolil by k tomu, by se kněžstvo ženiti smělo, jakožto k ustanovení pouze papežskému, nežli k onomu.

Nedávno mi psal p. Šafařík*) o známé záležitosti, vybízaje mě, abych se stranu těch věcí k miiserialnímu radovi Exnerovi písemně obrátil. To však neučinil jsem, aniž bohdá učiuím, maje za to, že slušno jest, by odtamtud první krok se učinil. Já myslím, že obětuji dosti, když upouštím téměř od polovice svých nynějších pevných příjmů. Vyjevil jsem totiž, že na 1200 jakožto na minimum chci přestatí.“

„A snad nyní to zas u nás půjde v literních věcech rychleji ku předu; jsouť sily naše zas shromážděny v Praze, a budeť zas čas na něco jiného krom politiky mysliti, i také jest naděje, že od nynějška novinářství nesežere ani tolik času ani tolik papíru. Při tom vždy zůstávám, že přece jen hlavní naší moci a zbraní bude a vždy zůstane bohacení literatury naší dobrými pracemi; vše ostatní jest tuze podrobeno změně a přechází. Jak zde v Prusích a ostatních Němcích rovně tak i v Rakousích jest to loňské víno jak náleží na počepí. Národní akcie padly a jiné vystupují; nelze odolati, ta moc, co na Nevě sedí, jest přec něco hrozného, a jí z loňských oněch hnutí nepochybně poplynou největší užitkové. Hrdinný národ německý se brzo ulekl své vlastní kuráže. Tyto dni se rozpustila i u nás měšťanská obrana, národní bez toho nestávalo,

*) Pavel Šafařík oznámil listem od 2. března, že se slovanské professury vzdal a ministerstvo že pomýšlí Čelakovskému ji nabídnouti s platem 1200 zl.

a vojsko opět vše vzalo na se. Leč již dosti o politice a tudy ani Tvůj odpor, jímž jsi se mi v listu namítnul o volném vystupování z kněžstva, vyvraceti nechci. Mějž o tom zdání svoje, jak Tobě libo; já pak mám za to, že vládě tak dobře právo a moc zůstaveno býti musí, když tak nějaký Michal Drašarův vyklouzne, překaziti tomu, jako překaziti a trestati musí, když kdo v životnosti manželky pojímá sobě jinou.

Jednání o známou záležitost již otevřeno; došlo mne odtamtud ondyho psaní s výmíkami v něm položenými, a již jsem také odpověděl. Kostka jest tedy vržena a jak to as vypadne, jsem sám žádostiv. Jak nyní u vás na vše strany věci stojí a při té tvárnosti jejich nebude snad velká škoda, i když by s toho sejíti mělo. Až něco konečného se vyjedná, neopominu Té ihned zpravit.“

Čelakovský naplněn radostí a potěšením, že se může zase do vlasti navrátiti, „umínil své požadavky věru tak obětavým způsobem, že v květnu všecko již bylo v pořádek uvedeno s vládou rakouskou“, a on prostřednictvím svých přátel hledal si byt v Praze, jak tam dne 3. června píše:

„Co se bytu týká. nemáte-li ještě nějaký, učínte jen dle svého nejlepšího zdání. A mohl by býti třeba i někde v podálnější ulici, jen když bude k čemu, byť by i trochu dale byl od koleje; což z toho, vezme se chůze do školy za procházku. Nenajde-li se příhodný již nyní prázdný, najmete třeba kde se o Jakubu stěhují; neboť jak ze všeho pozoruji, prodlouží se snad přece naše zde pobytí až do konce července neb začátku srpna, a nemýlím-li se, tedy jest v Praze 8. srpna stěhování. Přece bych ale nerad, aby cena 600 zl. v. č. přesahovala. Nenadál jsem se, že jsou

nyní tam byty tak drahé. Já teď zde za můj pěkný byt 5 pokojů platím 200 tol., a dle toho nvažnji, že co zde pro mne tolar, v Praze jest jen zlatý poměrem, ježž za základ brátí musím. Jest tedy mé odejití odtud již bez odvolání; psal jsem již do Berlína, oznámil své vystoupení kurátorovi zdejšímu i akademickému senátu. Kýž bychom se šťastně již pohromadě v Praze viděli!

V listu k ministrovi jsem podotknul, že hotov jsem na požádání podati své zdání strany nového obsazení zdejší professury. Dotazoval se mne o to již i kurátor, věděl-li bych koho, ježž by na mé místo potřebovati mohli. Nemohl jsem mu na ten čas nic určitého říci. A věru přemýšleje nyní o tom, nevím, koho by sem povolati mohli. Poláka nechťi, a i mezi těmi není slovanského linguisty. A u nás? — Případl mi na mysl Koubek, a však jest otázka, chtěl-li by. V Praze by se snad snadněji dál pohřešiti a jinak nahraditi. Vyskoumej tak trochu jeho chuť a pověz mi.“

Avšak než-li Čelakovský Vratislav opustil, musil ještě zakusiti hrozné trampoty, o nichž vypravuje :

„List tento jest již ode včerejška rozepsán; mezi tím časem se stalo, že u velmi pečlivém položení se nalozáme. V strašnějším zas stavu obležení, nežli jest vojenské, nalozá se naše město. Cholera, která po celou zimu zde zuřila, jak jsem ti psal, přestala konečně, ale jen na dva měsíce; od 14 dní ji zde zase máme, a nepochybně za příčinou nesnesitedlného parna, jaké po celý týden panovalo, tak že tntý poslední dní se zmohla, že dnešní noviny za minulý týden 81 úmrtí na tu nemoc kladou; včera a předevěčirem, jak slyším, šíří se náramně. Ve čtvrti nového města, kde my bydlíme, již větší část domů zde nemocní. Velkou

mám též starost o mou drahou choť, která sprostěna jsouc teprv ode tří dní zimnice, ještě velmi slabá — a nyní zas to k tomu! O zachování dítěte našeho jest naděje skoro ta tam. Včera jsme myslili, že každou hodinou bude po něm. Nepochopitelná jest mi tuhost životní síly toho dítěte na zdraví od předešlého času tak sešlého. Kým by bůh dal, aby se to s naším malým již k nějakému konci, buď jak buď, mělo, abysme dalších pohrom ochránění zůstali. To nám na rozloučenou poskytuje duševně i tělesně zmrzačelá Vratislav.“

Dne 10. června pak do Prahy sděluje :

„Předně o zdraví, což nyní jest největší péče a věc nejdůležitější. Týden tento prošlý byl pro nás velmi traplivý. Jak jsem Ti dues týden psal, roznemohly se nám dvě děti na cholera. Co jsme s nejmladším dítětem vytrpěli, nedá se ani říci. Po osm dní dnem nocí ustavičné to kvílení dítěte toho posloučati bylo hrozné. Jest to cos nepochopitelného ta životní síla v tom malém tvorů. Ejhle, samu cholera přestálo i to dítě ; ode včera jest pokojnější a téměř v ustavičném spaní. Přece však nedělám sobě naděje žádné, že ho zachováme ; není jen kost a kůže scvrklá ; bojím se, by nyní rychlé chřadnutí nenastoupilo. — Ostatně zdraví naše ještě obstojné, až na Toninku, která pozbyvši sice zimnice přec po ní a při těchto nových starostech ještě velmi slabá a přepadlá jest. Jak zle u nás cholera řádí, poznáš z přiloženého zde lístku. Nejhuře bylo na Novém městě a tudy i v naší ulici, kde nebylo domu bez onemocnělých. Včerejšího dne však, jak slyším, v sousedství našem nebylo již žádného nového onemocnění ; za to ale vypuká cholera tím huře v jiných částích města. Kdo může, utíká a stěhuje se pryč, i našeho studentstva asi tře-

tina již se rozutíkala. Koho však chce Bůh zachrániti, zachová ho všude. Leč již čas mluvit o jiném.“

Nemoce tyto přešly u Čelakovských šťastně. Pruská vláda dožádané ‚Dimissionale‘ 17. července Čelakovskému zaslala a on „na začátku srpna s celou svou rodinou z Vratislavi vyjel a již 6. srpna do Prahy své zavítal.“ Těšil se z toho tak, že dne 10. srpna 1849 všecek šťasten psal odtud příteli Plánkovi do Strakonice: „Jsem v Praze! více Vám říci nepotřebuji; neboť tato dvě slova již vám praví, že se opět vyplnilo jedno z mých přání... Obydlí naše jest na Široké ulici č. 736. . . . V Praze a ve vlasti naši nalezám skoro vše tak, jak jsem o tom již dříve zpraven byl z novin a z přátelských dopisův; některé však věci spatřuji v jasnějším, jiné zase v temnějším světle. Ve mnohém posud úplná směsice, neví se ještě kam a kudy; zvláště ve studích skoro nic ještě nenachystáno, a tak to kráčí, jak pánbůh ráčí, jeden kouká a čeká na druhého, sám málo co čině. Ostatně, co se naší národní věci dotýče, nesmíme nikoliv mysliti, že jsme již vyhráli; pravý boj trvá stále, odpůrci naší zase vztyčují hlavy; nic však méně jsem přesvědčen, že se jim více nepodaří, nás přivést do předešlé poroby. Co platno, není vítězství bez boje; avšak i tento vždy jest sladký, jen když čaka, že marně se nevede“.



(V Praze.)

Nejprvnější starostí Čelakovského v Praze bylo, aby si opatřil příslušné výklady pro svůj úřad na vysokých školách. Proto se dal ihned s nadšenou a pilnou chutí do jejich sepisování. Z universitních přednášek Čelakovského vynikají především „úvaha aesteticko-filologická o královském rukopise“, „čtení o literatuře slovanské“ a tištěná po jeho smrti „čtení o srovnávací mluvnici slovanské“. Poslední čtení opakoval Čelakovský třikrát v Praze, spojovav s tím zároveň i praktická cvičení v nářečích slovanských. Ku knize samé připojil důstojný náš Šafařík r. 1853 důležitou „předmluvu“.

„Ve Vratislavi po celý čas profesоровání svého nevydával téměř ničehož vědeckého, podobaje se více nejpilnější včele, nennavné sbírající. Do Prahy však přišedšímu zdálo se již býti na čase, aby, upustě od pouhého sbírání, stál o vydávání sebraných částek. Praviť nejednou, že by se zdravý muž, a za takového se považoval ještě v Praze, ačkoli přátelé ho již i ve tváři nad míru změněného spatřovali, až do padesátého asi roku stáří svého více měl řídit dle Horacova

„Nonum prematur in annum“, pak ale snažně k vydávání prací svých přiblídati. Touto zásadou se řídě, vydával za posledních let po návratu svém do Prahy, ráz po rázu jak menší, tak i větší svoje práce na světlo.

Jevila se v tomto vydávání jakási rozčilenost, znamení to porušeného i tělesného i duševního poklidu, jehožto hrozná símě již z Vratislavi byl přivezl, kterýž ale z počátku radostí, že je v Praze, v dávném předmětu své touhy, i rozvlaženou chutí ke slovanskému profesоровání byl překonáván. Jakmile ale v Praze se byl blíž ohlídl a na místě svého ideálu žel, jen skutečný svět byl shledal; tu dal volně kličiti semenu svého neduhu duševního, žeť ono rozkvětavši na způsob bujných cizopasných bylin čím dál tím více mu životných sil ubíralo, načež, jakoby byl sám cítil ubývání jich, co den více spěchal za svými pracemi.“

Tak vypráví o Čelakovském přítel jeho I. J. Hanuš a pak pokračuje.

„Z prací těch podotýkám zde přede vším zmíněné již výše vydávání spisův ze záscopy sebrané. Počítám k tomu předně pojednání „o početních jménech“.

Za druhé kladu sem vydávání přísloví slovanských. O nich zmínil se Čelakovský jak nám už povědomo, r. 1837 v Musejníku ponejprv veřejně. Potom četl i v r. 1841 11. června v učené společnosti České opět o nich. Ve Vratislavi znova do nich se dáv, připravil je k tisku, ale nechal rukopis svůj podivným způsobem opět ladem ležeti. V Praze pak podal hned r. 1850 z nich „Kalendářík z přísloví slovanských“ sestavený v Musejníku a na začátku r. 1851 „Slovanská právnícká přísloví“, ač v témže roce již celou svou sbírku Matici české k tisku podal, ježto ji i roka

1852 pod titulem: „Mudrosloví národa slovanského v příslovích“ vydala.

Za třetí patří sem „Všeslovanská počáteční čtení“, květ to dlouho již Čelakovským připravované „Chrestomatie slovanské“; jejich první částka obsahující písemnictvo polské r. 1850; částka pak druhá s výběrem ruské literatury, počínajíc od časův Petra Velikého r. 1851 vyšla.

Za čtvrté jmenujeme i „Dodatky“ k slovníku Jungmannovu, vyšlé v Praze r. 1851.“

„Jiný opět drah prací Čelakovského hleděl k studiím gymnasiálním. Vyvolilo totiž jej ministerstvo vyučování do vědecké komisi gymnasiální co zkoušce čekatelův učitelských v oboru jazyka českého, kde v krátkém čase přísným avšak i důkladným posuzovatelem se býti objevil. Kromě toho svěřilo mu ministerstvo, o zualosti jeho v literatuře české přesvědčeno, nad míru důležitou práci k sestavení totiž českých čítacích knih. Stálo ho to při jeho svědomitosti, jižto chtěl vybíratí jen obsahem i formou výtečné články a při jeho vlastenectví, ježto se někdy na pouze učební a praktický účinek těchto knih zapomínalo, mnoho starostí a namahání v rocích 1850—1852, ale účinek tohoto namahání byl též stkvělý.“

Mimo to r. 1851 sestavil „Malý výbor z veškeré literatury české“.

Než radostí a utěšením, jichž v Praze dosíci očekával, zde se nedožil.

Původně dne 14. května 1850 psal ve příčině té starému svému příteli Plánkovi: „Spokojenější jsem ovšem zde ve vlasti, než-li v cizině to bylo, a také zde i okres k působení a činnosti širší nalezám než-li onde. A to jsou dvě okoličnosti, které už za něco

stojí; ostatně pak v pracích a zaměstnáních vězím zde až po krk a to druhu přerozličného, tak sice, že ve Vratislavi ani za týden tolik práce mi pod ruce nepřicházelo, co zde za jedenký den. Tam jsem byl více pánem svého času. Avšak i z toho sobě mnoho nedělám, pokud jen síly stačují a můj dobrý humor netrpí ujmy. Při tom, bohu díky, jak muě tak i vši rodině mé zase zdraví mnohem lépe zde svědčí, než-li kdykoliv před tím ve Slezsku. Tolik o mé osobě.

Co do zevnitřního stavu našeho, jak politického tak národního, patřím na obojí pokojnou mysl. Ovšem, tam jsme se ještě nedostali, kam by naleželo, tím méně tam, kam nyní dvě léta naděje a touhy naše horovaly; avšak ne ze všeho toho mounka bývá, co se na koš nasype, jsou i otruby. Pocouvlo li se opět nazpátek s couvá li se ještě, nesmí nás to mýlit; tak přes příliš strunu tu napnouj, jak prve byla, pánové ti nedovedou, a praskne zase, ano dříve; vůbec pak sobě v tomto stavu celé Evropy žádné síllosti slibovati nemůžeme na dlouhé časy, čím pak více s hůry dusiti a tlačiti by se chtělo, tím ostře i bude ze spodu vystřelovati. Pohlédneme li pak my Čechové vůkol sebe, to uznati musíme přede, že ze snažení toho posledního přede nějaké dobré ovoce nám zůstalo a zůstane; ale co zůkali jiní? aspoň Německo nic a ba hloub ještě zabředlo; a to nám může býti flastrem na novější rany. Život náš národní posledním strkem tím popohnal se nejméně o 20 let ku předu. Už teď přede snáze bude veslovati nám dále i proti proudu “

Avšak dne 2. února 1851 již si Plánkovi stýská: „Z Prahy co bych Vám psati mohl, jest malo, a to nehrubě potěšitelnou. Kam se to s našim konstitučním stavem kloní, vidíte sám na své oči. Nedobrym časům

jdeme vstříc. Zde nyní dráže žítí, než-li ve Vratislavi bylo. O společenském životě tu ani potichy, všickni jako vlci, každý jinam do lesa, a kdo trochu jiného jest politického zdání než jiný, už mu přestal býti přítelem a známým. A těch věr politických jest věru více než li jiných. Zlaté časy bratrské Jungmannova věku, ty jsou ty tam! a věru lituji, že jsem se z Prus býbal. Mimo to ani v domácnosti vlast mi svědčiti nechce. Žena má churaví, stůně už od půl roku, a nepodařilo jaro a léto polepšení, zlé mám tušení“ — —

Ve Vratislavi povážlivě ochořelá paní Antonie Čelakovská nabývala zpočátku po návratu do Prahy nových sil. „Jako by pražský vzduch a pražské živobytí nové zdraví ji udělovalo, ovšem po porodu dcerušky Anny, kteráž brzo potom zemřela, počala churavost přecházeti v urputnou nemoc plicní,“ — —

Čelakovský, aby si ale předce jakosi nábradu za nespolečenský život vnější zařídil, „pokusil se v Praze o obnovení „besed“ nedělních, ondy ve Vratislavi užívaných, s kterýmiž vždy milou spojoval upomínku. Scházelo se po nějaký čas v nedělích několik nejbližších přátel jeho; ale po nedlouhu i tyto nedělní zábavy zanikly, ježto se jim, povstávším jen vnějším příčiněním jeho, předce pevného vnitřního či duševního spojidla nedostávalo. Botanické své cesty a procházky delší ve Vratislavi mu tak obvyklé, řídko též kdy vykonával Čelakovský v Praze; na místo jejich vstupovaly procházky pouhé a to jen v nejbližším okolí pražském, které k tomu ještě obyčejně jen krátkým časem obmezeny bývaly. Zpěvů jeho ústa umlkala téměř úplně a jen několik epigramův přišlo do „Lumíra“ a část „Nového kvítí“ do Musejníka r. 1852 zvěstující zároveň, proč umlkly jeho zpěvy „Devaterníkem“.

„V slunci jenom květe zasvěcený musám devaterník!
tak se při jasné jen mysli písňě daří!“

A Čelakovského mysl jasnou býti nemohla, když stále viděl, jak mu po boku den ze dne vadne druhdy krásná jeho choť Antonie a jak mu rodinné a tak životní štěstí uniká.

Vrhnul se proto s bezmeznou horlivostí ve snahy vědecké a působení veřejné.

„Povážíme-li si, že Čelakovskému v ten čas netoliko spisování dotčených už, tak zvaných explikací mnoho odnímaloby času, nýbrž že i přednášky samy a posezení různá i v komisi gymnasiální, ve sboru profesorském, v Matici české, ve schůzkách soudcův nad divadelními kusy v řeči české, ježto konkurovaly o cenu vypsanou, a konečně v posezeních různých král. české společnosti nauk někdy nejlepších a nejpríbodnějších ke práci hodin mu odnímaloby: nemůžeme jinak, než diviti se ohromné té pracovitosti“ — —

Prehánění práce bylo snad tenkrát pro Čelakovského útočištěm, aby se vysvobodil z myšlének na strašlivou, hroznou skutečnost. Nejlepší dva přátelé Kamarýt a Chmelenský, vroucně milovaná první choť padli mu v nejkrásnějším věku do hrobu, kamž nyní následovati je stroji se druhdy celou Prahou zbožňovaná jeho spanilá Antonie. —

Marnými byly proti tomu vzdory a vzpírání se.

Dne 2. května 1852 ušlechtilá, vzácná paní Antonie Čelakovská skonala. Obětující se osiřelé rodině opustila a zanechala milovaného svého manžela se šesti sirotečky dalším jejich osudům.

Tolik tragiky, tolik utrpení, zklamání a soužení, jako je ve přibězích života Fr. L. Čelakovského, není

v životě žádného druhého ze předních českých mužů XIX. věku. Havlíčkův hořký život a osud jest pouze jenom krátkým stínem útrap, prací a snah Čelakovského. A co se památce jeho dostalo za oslavy, uznání, co se sirotku jeho dostalo za opatření od celého národa! Kdežto jméno Čelakovského bylo, musíme to rovně říci, jako schválně potlačováno, až sama jeho přímo živelní obsažená v něm síla a moc postavila je do trojice nejvýznamnějších českých mužů XIX. století, jež jsou Palacký, Šafařík, Čelakovský anebo dle doby jejich skonu Čelakovský, Šafařík, Palacký.

Znatel podrobností jejich života a působení nadšen jest stejně všemi, neboť druh druhá doplňovali v jeden atlantický veliký celek, který slove z mrtvých vstáním českého národa, ale působením svým znamená důkaz jeho nepřetržitého života.

Palacký, Šafařík a Čelakovský předložili Evropě za lid český (Čelakovský za Čechy, Palacký za Moravu t. j. ústředí českého národa a Šafařík za Slovensko) splatnou směnku, která zněla na uznání starobylého národa a jazyka českého jako národa a jazyka stále živého a platného.

A směnka ta po předložení svém jmenovanými muži, byla uznána a správně splacena, ak že nyní se nám jedná ještě jenom o úroky, kteréž ovšem převyšují kapitál!

Tím jest krátce, ale stručně postavení Čelakovského v dějinách XIX. věku národa československého vyznačeno.

Úmrtí milované choti Antonie ducha Čelakovského přímo zhroutilo. Po smrti první své manželky Marie, své růže stolisté, měl Čelakovský nezkrácenou chuť k dalšímu životu, kdežto po ztrátě Antonie ani šest

dítěk neudrželo při něm více drubdy olbřímí sílu duševní. Mysl Čelakovského byla ranou tou zlomena, takže vadla a rychle schla, hynula, až nmřela. — —

Přítel Čelakovského „I. J. Hanuš z vlastního názoru o tom smutně vypráví:

„Od tohoto času (t. j. od smrti paní Antonie) neukazoval se František Ladislav Čelakovský více v společnostech veřejných, jak mu to zvláště v zimě r. 1851 v obyčeji bývalo, kdež rád alespoň nějakou hodinu večerní nprostřed několika přátel a známých v hovoru trávil. A však i před tím časem, ač sám už býval chorý, neprozrazoval ničehož na duchu, co by na blízkou ztrátu hrozící bylo poukazovalo. Bývalť ovšem truchliv nad obyčej, ba zasmušilost jeho rostla ode dne ke dni; a však ta se připisovala vačším okolnostem a příčinám. Byla to zvláštnost charakteru jeho, pohoviti si trpkým vtipem a satyrou i když ho vznějšností trápily i když nemili mu lidé naň dotírali. Tato rostoucí vždy ironie v posledních dobách byla jediný téměř znak, že jakási vnitřní sopka v něm hoří, ježto jej v nebezpečství vrhá. Básnil nové satyrické epigrammy na osoby mu nemilé, zvlášť na slabochy literární, vnějším postavením svým se nad jiné povznášející, dával téměř všem takovým osobám ironická jména a sbíral i starší toho druhu básně a jména obnovoval v pameti své. Churavosti tělesné přibývalo, ač na tělo a zevně ničehož jiného neprozrazovalo blížící se nebezpečství, leč že procházky vždy více a více ho unavující v umenšeném jen okrese konával. Tak v neděli 20. června r. 1852 vyšel do Chuchle (asi hodinu od Prahy vzdalého místa) s rodinou svou, nemohl se více pěšky pro unavenost neobvyklou navrátiti, kdežto předce prvěji zvlášť se synem milým Ladislavem,

celé dny po lesích Kundratických ba i v okolí Karlšteinském v příčině zalíbené jemu botaniky byl cho-
dival. Týden po té neděli postonával už, býváje na
několik jen hodin ve dne mimo lůžko; v pátek však
25. června „ulehl“ úplně, jak si to sám v kalendáři
na smrtelném lůžku byl poznamenal. A však den na
to vstal na čas opět; neboť odbývala se v jeho domě
poslední jeho zkouška tři kandidátův gymnasiaí prof-
fessury. Bylť ovšem s pokroky spokojen, kterými
v posledních dobách slovenská studia ku předu krá-
čejí, a však na těle byl po té zkoušce nad míru
ochablý a spěchal unaven do lůžka, s kterého neměl
více povstati. V neděli na to radil se s lékařem, a
však měl to jen za jakousi pakostní dmu, na kterou
už dříve ve Vratislavi byl trpěl, nečinil ničeho jiného,
leč že se v teplé vodě koupával. Bolesti byly už
ovšem tu, avšak teprva v úterý 29. června počaly, jak
opět sám si byl poznamenal tužkou, jaké i divné a nad
míru jej trápící bolesti, ježto tak tajných byly zvlášť-
ností, že i nejznamenitější Pražští lékaři v poznání
jejich sídla a příčiny téměř uvázli. Jevily se zvlášť
v jedné noze a zuřily s takovou urputností, že i noč-
ního spánku mu odnímalý. K poledním, kde bolesti
poněkud poponštivaly, stával se i k hovoru přístupnej-
ším a první týden nerozbírali jsme toliko záležitosti
literární v ten čas, alebrž i mnohý vtip vyronil se
ještě z úst jeho. Neboť nikdo, ani my, ani on, netušil,
že Mořana už za lůžkem stává. A však bolesti při-
bývalo a lékař nový a slovtný 10. července k pomoci
přivolaný zamezil lázně teplé, ale bolestí nezamezil.
Až do 24. července uplynulo hrozných čtrnácte dní,
z kterýchžto každý jen tím se byl žalostně vyzname-
nával, že uvrhoval Čelakovského v bídnejší pořad stav.

Pohled na něj byl hrozný a to tak, že co den se mi zdálo, že hůře to už býti nemůže, a předc ukazoval opět druhý den, že i tu stupňův bídy neskončený je počet. V ten čas už málo kdy, a jen jako na okamžení procitl k poledni k literárním rozpravám, ač na duchu úplně při sobě byl, ba až do 19. července pomocí dcery své, Ludmily, hospodářství své sám řídil. Okolo 25. července počal sám už ponštěti naději mimo sebe, tázaje se vícekrát, zdáží kdy opět se povznese z lůžka. Dne 28. a 29. července dostalo se mu té útěchy, že dlouholetý jeho a milý mu přítel Vinařický do Prahy zavítav jeho navštívil. Rozprávka přátelská byla však už obtížná a stávsla se co den obtížnější, poněvadž výmluvný jeho jindy jazyk jaksi počal ochabovati. V týž čtvrtek 29. července sešlo se u něho consilium lékařské a to dílem za tou příčinou, že lékař jeho chystaje se na daleké cesty do Paříže odevzdával ho jinému slovuťnému lékaři, dílem však, že nebezpečenství už nad míru bylo patrné. Porada ta lékařská vyřkla, že zdaž Bůh nepomůže, lidská pomoc všechna že je marná. A předc nevěděl žádný lékař zřetelně, kde vězí příčina; neboť každý tušil téměř jiné sídlo a jiný původ tajností plné té nemoce. V úzkostech svých zaprosil jsem p. Šafaříka 30. července, by laskavě spolu ho přiměl k tomu, domácnost svou úplně vložiti v ruce příbuzných, což se i stalo. 31. července z rána smířil se Čelakovský s Bohem, opatřen jsa svátostmi. Byl úplně ještě při sobě a hleděl smrti se zmužilostí podivuhodnou v tvář. Jen s ustanovením poslední své vůle nemohl ihned k poslednímu úmyslu dospěti a několik dnův přemýšlel a měnil, až konečně 3. srpna z rána syna svého ke mně poslal, bych přišel, že ustanovena je vůle jeho. Tu mi diktoval poslední

svou vůli do péra a to tak uspořádaně, průpověď po průpovědi, v souvislosti myšlének a zevrubnosti obsahu, že jsem obdivoval ducha ještě tak mocného po předlouhém tom moření ukrutnými bolestmi. Na konci vzdechnul si a řekl, že mu nemohu věriti, jak mu dokonání té práce na mysli bylo ulehčilo. Později přišel Dr. Frič, švagr jeho, a vlil poslední tu vůli v náležitou právnickou formu, načež ji Čelakovský podepsal. Loučil se tiše se světem, jen spatření ditek svých, z kterýchžto dvě starší, Ladislav a Ludmila, pořád u lože jeho bdělii zármutkem a slzami jej naplnilo, a k opětnému zvolání: „mé dívky! mé dívky!“ jej pohnulo. Dne 5. srpna konečně blížila se neuprositelná Mořana vždy blížeji k ubohému Čelakovskému. Toho dne odpoledne po druhé hodině položil se tak pohodlně v lůžku, hlavu si opřev pravou rukou jako při celé nemoci, moření bolestmi, ani nemohl, a setrval už tak až přešel v onen svět. Po šesté hodině stával se dech pořád kratší Čelakovský upadával vždy v hlubší spánek s nezměnným a tichým obličejem až konečně, když poznenáhla dech úplně se byl utišil, spánek se proměnil v smrt! Srdce jeho i po utišení dechu ještě asi čtvrt hodiny velmi jemně se pohybovalo, až i to před sedmou z večera vše k věčnému pokoji utichlo. Tak skonala tento veleduch! — Šestého srpna shromáždilo se lékařstvo k sekci. A však ocel je, jak známo, vždy tupý, když má s povrchností sestoupiti v hlubší základy a s tělesností k duševním příčinám. Sekci našla veškeré ústrojí tělesné v zdravém stavu, jen slezina byla poněkud větší, což ovšem lékařům tu podivu hodnou nemoc málo vysvětlilo. Vězeleť nemoc v tajných základech nervového ústrojí a byla více psychická nežli fysická.

Dle úmrtního lístku zemřel na rozmršení krve,

což i skutečně symptoma bylo patrné tajné oné příčiny.“ —

Smrt Čelakovského, člověka v nejplnějším rozvoji, mužném rozvoji, dojala celý český národ, který všechen nad jeho rakví stejně žalostně zaplakal. Důkazem toho jsou hlasy tehdejších pražských časopisů.

Vroucnost vlasteneckou za tehdejší doby tlumočící a reprezentující Mikovcův „Lumir“ psal o smrti a pohřbu Čelakovského tato vroucí slova:

„Upřímný soucit a žal nad smrtí slavného našeho Čelakovského jevil se po celé Praze neličeně a vřele, a pohřeb jeho byl důstojný a tklivý, jak u takového výtečníka skutečně jinak očekávatí nebylo. Hodina pohřbu určena byla v 6 hod. 8 srpna, již ale před pátou lidstvem se hemžily ulice okolo bytu zemřelého — poslední Čelakovského obydlí bylo v prvním poschodí domu pod číslem 187 na Novém městě. Universita, literatura i umění města našeho byly v davu lidstva bezmála úplně reprezentovány. Kdyby právě nastalé prázdniny mnoho profesorů a celé skoro studentstvo nebyly na venek odlakaty, byl by celý průvod ještě znamenitěji vzrostl. Mladíci černě odění, nejvíce žáci zvěčnělého, nesli střídavě rakev až ke braně, obklopeni jinými, smutečné pochodné nesoucími. Před rakví kráčel v čele četného kněžstva a pod infulí veledůstojný kanovník a scholasticus Rauch. Za rakví šel pedel universitní v šubě úřední a s žezlem universitním. Valný dav lidstva následoval s hlavou obnaženou, zvláštní to důkaz úcty pro zvěčnělého, neboť jinak v Praze obyčej, následovati rakev s hlavou pokrytou. Od brány byla mrtvola vedena až na hřbitov volšanský, kdež tři kněží v ornátech jí vstříc vyšli. Hrob byl vykopán blíže místa, kde náš arcibiskup, Josef Jungmann, odpočívá. Vedle

obyčejných pohřebních písní latinských byl od čekanců budečských odzpíván český sbor, po němžto se mluviti jal kněz Václav Štule. Řeč byla, ač improvisovaná, výtečně složená a tak dojímavá, že z mnohého oka nový proud slzí vynutila. Kněz Štule vyzýval truchlící množství k svornosti a usilovné práci, aby pokud možná zacelena byla hluboká rána, úmrtím takového výtečníka povstala.

Tiché mše za zesnulého Čelakovského odbývaly se v chrámu sv. Vojtěcha dne 9 srpna a dne 10 zpívaná mše u sv. Jakuba, při nížto se provozovalo pověstné requiem Vitáskovo.“

Vládní list „Pražské Noviny“ čtenáře své upřímně zpravoval:

„Poslední tedy cestou míru a pokoje, kde přestává lidská zloba a vášeň, doprovodila včera truchlící srdce vlastenecká, křehkou schránku ducha vznešeného, kterýž dlouho — dlouho žiti bude v srdcích a ústech národa, jemuž zasvětil svůj život, ježž obohacoval svými dary. Doprovodili jsme prof. Čelakovského na poslední pozemské stanoviště — na sv. pole volšanské, a položili jej blízko otce Jungmanna.

V šest hodin vyšel průvod pohřební z domu v Žitné (nynější Myslíkově) ulici, kde nebožtík umřel, vedený veledůstojným prelátem p. Rauchem. Žitná ulice byla naplněna ctiteli nebožtíkovými; a na každém, starci i mladíku, učenci i žáku bylo poznati zármutek i pocitění veliké ztráty. Všichni doprovoditelé, profesori a doktoři zdejší university, spisovatelové, studující a jiní šli až ke bráně s hlavou obnaženou. Dvanáct mladých mužů vyneslo rakev z domu, a střídavě nesli mrtvolu oplakávaného ke bráně. Osmnácte mladíků neslo pochodně. V dlouhých řadách a v pěkném po-

řádku vyplňoval valný průvod ulici Žitnou, Vodičkovou, Jindřišskou atd., kudy se rakev nesla. Před branou se dala rakev do vozu umrlčího, kterýž napotom za příčinou doprovázejících pomalu jeti musel i s dlouhou řadou ostatních vozů. Tři vel. duchovní čekali před Volšany na silnici na pohřeb. U hrobu zavzněl od čekanců Budečských výborně provedený český sbor, jakož i později ještě „Salve“ a „Animas fidelium“. Vel. p. P. Štulc řečnil s místa povýšeného s nadšením a vroucným citem, tak že hořké slze procedil stár i mlád.

Byloť to velebné okamžení, když v soumraku večerním kněz svatými city zanícený vyzýval k svornosti a práci, aby se nahradila nesmírná mezera úmrtím Čelakovského povstala.

V domě, kde nebožtík bydlil, rozdávaly se výtisky básně, kterouž pp. synové Bohumila Haase z úcty k nebožtíkovi na svůj náklad vydali. Sadrář p. Pellegrini ntvořil sádrovou odlitku na obličejí nebožtíkově.“

A orgánem Němců v Čechách zvolna stávající se „Bohemie“ tehdy psala:

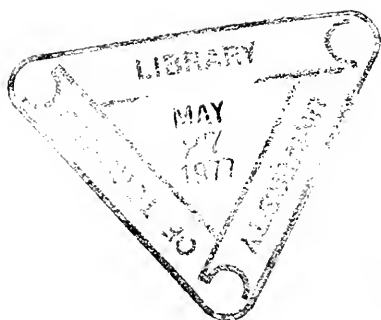
„Včera večer utrpěla česká literatura trpkou ztrátu, od smrti Jungmannovy největší. Dne 5 srpna o 7 hod. večerní umřel prof. Frant. Lad. Čelakovský. Čelakovský byl jedním z nejvíce vynikajících zjevů v období znovu probuzené české literatury. Píle a vážné chtění, klasické vzdělání a pevné vědomosti, veliké nadání a jemně vzdělaný vkus — vlastnosti, jež se zřídka při pěstitelích české literatury v takovémto spojení nacházejí — zabezpečily mu místo mezi výtečníky období, k němuž Palacký, Hanka, Šafařík, Chmelenský atd. náleželi.“

Tím historie života a působení Čelakovského skonává.

Význam jeho začal žítí „život nesmrtelnosti v paměti a uznání národa“, a po půl století, po celém lidském věku jeví se nám dnes Čelakovský dvojnásob větší a dvojnásob důležitější osobou v dějinách našeho národa, než-li jakým byl v dnech, kdy nad jeho rakví celý národ tesknil a plakal.

Fr. Lad. Čelakovský patří mezi naše národní nesmrtelné, což bude zajisté jinde a obšírněji dokázáno. Jeho památka přežila již celý lidský věk a zůstane stejně svěží i po časy budoucí.





Vesnické povídky. Ve Velkém Mezířci u J. F. Šaska. 1884.

V dusném vzduchu. Tré obrazů. V Praze u J. Ottý 1885.

Z různých dob. V Praze u J. R. Vilímka 1885.

Pod praporem naděje. Historie. V Praze, „Libuše“ 1885. (Rozebráno.)

Povídka o Viktorce. Vesnický román. V Praze, „Přítel domoviny“ 1885. (Rozebráno.)

Národní Beseda. Pražská idylla. V Praze u Fr. Šimáčka 1886.

Pro lepší budoucích. Obraz selských dychtění. V Praze u J. Ottý 1888.

Liliputáni. Kus života českého z roku tohoto. Ve Vídni u V. Kučery 1889. (Rozebráno.)

Ze starých časův. (Povídky pro mládež.) V Praze u Fr. A. Urbánka 1889.

Na stará kolena. (Nové vydání.) V Praze u A. Reinwarta 1890.

Zámecké novelky. V Praze u Jos. R. Vilímka 1891.

Pod prameny Sázavskými. V Praze, „Modrá knihovna“ 1892. (Rozebráno.)

Český román. (Autor Nejmenovaný) v Praze, „Modrá knihovna“ 1892. (Rozebráno.)

Na ostatním penízi. V Praze u Jana Ottý 1892.

Krví a železem. V Praze, „Modrá knihovna“ 1893.

Jaroslav Zasmucký. (Autor Nejmenovaný.) I. a II. díl. V Praze, „Modrá knihovna“ 1894.

Bílá Hora. I. a II. díl. V Praze, „Modrá knihovna“ 1895.

Příhody chlapce Kubiny. (Pro mládež.) V Praze u F. A. Urbánka 1895.

Rok mezi Přeloučí a Prahou. (Autor Nejmenovaný.) V Praze, „Modrá knihovna“ 1895.

Selské zrcadlo. V Praze, „Modrá knihovna“ 1895.

Mandel šelmovství Krakonošových. (Pro mládež.) V Praze u Jos. R. Vilímka 1896.

Národní zlatodol. (Autor Nejmenovaný.) V Praze, „Modrá knihovna“ 1896.

František Palacký. V Praze, „Modrá knihovna“ 1896. (Rozebráno.)

Za květu mladosti. V Praze u Jana Otty 1896.

Poslední selské pozdvížení. V Praze, „Modrá knihovna“ 1897.

Student hrdina. (Pro mládež.) V Praze u Jos. R. Vilímka 1897. (Rozebráno.)

V Chytrákově. (Autor Nejmenovaný.) V Praze, „Modrá knihovna“ 1897.

Karel Havlíček. V Praze, „Modrá knihovna“ 1897.

Velký Čech. (Druhé vydání knihy „František Palacký.“) V Praze u Jos. R. Vilímka. 1897.

Na stará kolena. (III. vydání). V Praze, „Modrá knihovna“ 1897.

• **Mladí starci.** V Praze, „Modrá knihovna“ 1898.

Starší historie. V Praze, „Modrá knihovna“ 1898.



Úpičtí rytíři. (Pro mládež.) V Praze u Fr. A. Urbánka 1898.

Přemyslovci. V Praze, „Modrá knihovna“ 1898.

O českou korunu. (Pro mládež.) V Praze u Jos. R. Vilímka 1898.

Praha. V Praze, „Modrá knihovna“ 1899.

Fr. L. Čelakovský. V Praze „Modrá knihovna“ 1899.

 Tyto knihy jsou k dostání ve všech knihkupectvích v zemích koruny České. 

121

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

PG
5038
C47
Z835

Reznicek, Vaclav
Frantisek Ladislav
Celakovsky

